

## WAAR STAAT GEMEENTE EEMNES?

2020

Gemeente Eemnes



GEMEENTE  
EEMNES  
~



<b>Uitgave:</b>	Research 2Evolve Tesselschadelaan 15A 1217 LG Hilversum Tel: (035) 623 27 89 info@research2evolve.nl www.research2evolve.nl
<b>Datum:</b>	Januari – maart 2020
<b>Onderzoek:</b>	Waar staat gemeente Eemnes?
<b>Projectnummer:</b>	20191202.01
<b>Opdrachtgever:</b>	Gemeente Eemnes

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

**Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.**

<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Onderzoeksverantwoording</b>	
1.1	Inleiding	5
1.2	Uitvoering van het onderzoek	5
1.3	Responsoverzicht	6
1.4	Weging	6
1.5	Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	7
1.6	Samenstelling respondenten	7
1.7	Leeswijzer	8
1.8	Toelichting prioriteitenmatrix	9
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Resultaten</b>	
2.1	Totaaloordeel	11
2.2	Woon- en leefomgeving	12
2.3	Relatie inwoner-gemeente	27
2.4	Gemeentelijke dienstverlening	31
2.5	Welzijn en zorg	40
2.6	Vuurwerk	54
2.7	Achtergrondkenmerken	59

## HOOFDSTUK 1

# ONDERZOEKSVERANTWOORDING



## 1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Eemnes heeft onderzoeksbureau Research 2Evolve het benchmark Waarstaatjegemeente.nl onderzoek uitgevoerd onder de inwoners van de gemeente Eemnes. Middels dit onderzoek kan de gemeente in kaart brengen hoe inwoners het woon- en leefklimaat en de lokale dienstverlening ervaren en krijgt zij inzicht in waar verbetering nodig is.

Het onderzoek laat zien hoe inwoners de gemeente ervaren op de volgende 5 thema's:

- Woon- en leefomgeving
- Relatie inwoner-gemeente
- Gemeentelijke dienstverlening
- Welzijn en zorg
- Vuurwerk

VNG Realisatie heeft haar benchmarkcijfers gepubliceerd op het platform Waarstaatjegemeente.nl. Na goedkeuring van dit rapport zullen de resultaten van de gemeente Eemnes aangeboden worden bij VNG, zodat deze ook verwerkt kunnen worden in een online dashboard. Op deze site kunt u tevens uw prestaties zien en vergelijken met andere gemeenten. De gemeente Eemnes heeft aan de standaard vragenlijst die is opgesteld door de VNG realisatie, enkele eigen vragen toegevoegd.

## 1.2 Uitvoering van het onderzoek

<b>Steekproef</b>	<b>Huishoudens gemeente Eemnes</b>
<b>Methode</b>	<b>Online/schriftelijk</b>
<b>Uitnodiging</b>	<b>Per brief</b>
<b>Veldwerkperiode</b>	<b>Dinsdag 4 februari – zondag 29 maart 2020</b>
<b>Herinnering</b>	<b>Nee</b>

## 1.3 Responsoverzicht

<b>Bruto steekproef</b>	<b>4.013</b>
<b>Respons (schriftelijk + online)</b>	<b>1.099 (748 + 351)</b>
<b>Responspercentage</b>	<b>27%</b>

## 1.4 Weging

Op de data is een weging toegepast op basis van leeftijd volgens de standaard van VNG Realisatie. De totale respons wijkt voor de variabele leeftijd af ten opzichte van de werkelijke verdeling binnen de populatie (CBS). Middels het toevoegen van een weging vormen de resultaten een juiste afspiegeling van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 gehanteerd.

## 1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=1.099) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 2,8% uitspraken gedaan worden op totaalniveau.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van de steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

## 1.6 Samenstelling respondenten

Hieronder staat een uitsplitsing van enkele achtergrondkenmerken van de respondenten\*:

Wat is uw leeftijd?		
18 t/m 29 jaar	4%	41
30 t/m 39 jaar	8%	89
40 t/m 54 jaar	22%	242
55 t/m 64 jaar	24%	259
65 t/m 74 jaar	24%	263
75 jaar en ouder	17%	188
Onbekend	2%	17

Wat is uw geslacht?		
Man	48%	531
Vrouw	50%	550
Onbekend	2%	18

In welke buurt van Eemnes woont u?		
Eembrugge	1%	5
Eemmeer-Eemnes	0%	1
Eemnes-Dorp	8%	91
Eempolder	1%	7
Goyergracht	2%	18
Heidehoek	1%	8
Noordbuurt	42%	460
Polder te Veen	1%	13
Wakkerendijk-Meentweg	6%	65
Zuidbuurt	37%	410
Onbekend	2%	21

\*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

## 1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'weet niet/geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. Ook waren respondenten niet verplicht om alle vragen te beantwoorden. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten (N) de betreffende vraag hebben beantwoord. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Eemnes vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2016 en 2014 én met alle gemeenten in Nederland die in 2019 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG. Op moment van schrijven zijn in totaal de resultaten van 48 gemeenten in Nederland. De benchmark gegevens worden continu aangevuld, waardoor de landelijke resultaten in de loop van de tijd kunnen afwijken van de resultaten die in dit rapport zijn weergegeven. Het betreft de volgende gemeenten:

<b>Albrandswaard</b>	<b>Coevorden</b>	<b>Halderberge</b>	<b>Moerdijk</b>
<b>Almelo</b>	<b>Dalfsen</b>	<b>Hattem</b>	<b>Nederweert</b>
<b>Baarn</b>	<b>De Fryske Marren</b>	<b>Heemstede</b>	<b>Noordoostpolder</b>
<b>Beek</b>	<b>Deurne</b>	<b>Heerhugowaard</b>	<b>Oostzaan</b>
<b>Bergen NH</b>	<b>Diemen</b>	<b>Heiloo</b>	<b>Reimerswaal</b>
<b>Bernheze</b>	<b>Doetinchem</b>	<b>Hengelo</b>	<b>Ridderkerk</b>
<b>Bloemendaal</b>	<b>Duiven</b>	<b>Houten</b>	<b>Sint-Michielsgestel</b>
<b>Borne</b>	<b>Eijsden-Margraten</b>	<b>Huizen</b>	<b>Soest</b>
<b>Borsele</b>	<b>Enschede</b>	<b>Kampen</b>	<b>Tholen</b>
<b>Boxtel</b>	<b>Goirle</b>	<b>Krimpenerwaard</b>	<b>Weesp</b>
<b>Buren</b>	<b>Gorinchem</b>	<b>Langedijk</b>	<b>Westervoort</b>
<b>Castricum</b>	<b>Haaksbergen</b>	<b>Lingewaard</b>	<b>Wormerland</b>



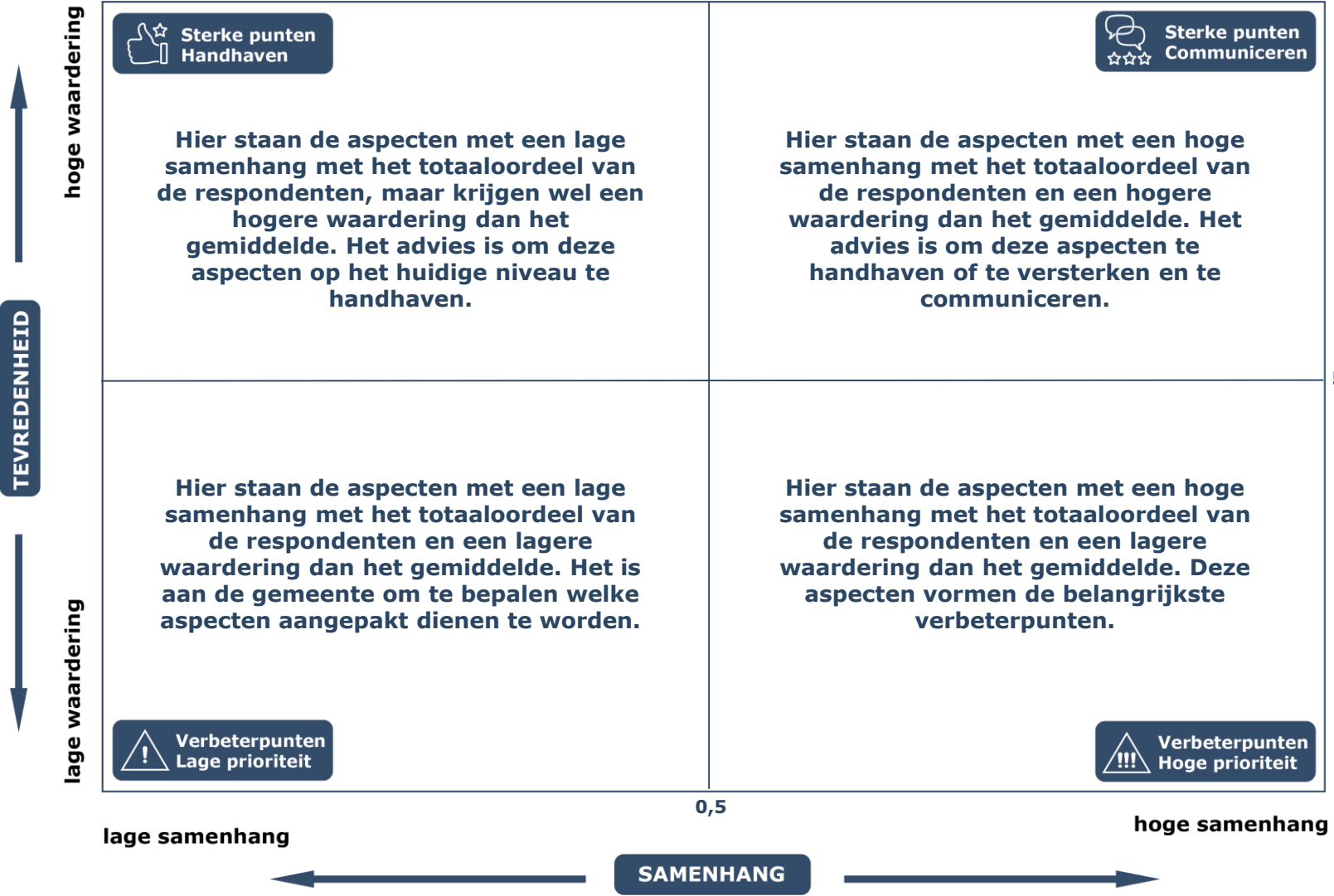
## 1.8 Toelichting Prioriteitenmatrix

### Hoe dient u de prioriteitenmatrix te interpreteren?

De **verticale as** van de prioriteitenmatrix (waardering) laat zien in hoeverre inwoners tevreden zijn over een aspect (hoe hoger op de as, hoe hoger de waardering). De horizontale as snijdt op de gemiddelde waardering, dat kan dus per item verschillen.

De **horizontale as** van de prioriteitenmatrix (samenhang) laat zien in hoeverre een aspect samenhangt met het totaaloordeel van het thema. Dit is uitgedrukt in een correlatiecoëfficiënt, die loopt van 0 tot en met 1. Een correlatie van 0 betekent dat de twee vragen niet met elkaar samenhangen, een correlatie van 1 betekent een perfecte samenhang. De verticale as snijdt op de gemiddelde samenhang, dat kan dus per item verschillen.

De prioriteitenmatrix bestaat uit de volgende vier kwadranten:



50%

## HOOFDSTUK 2

## RESULTATEN



## 2.1 Resultaten – Totaaloordeel

	Gemeente Eemnes	Gemeente Eemnes	Gemeente Eemnes	Nederland
	2020	2016	2014	2019
<b>Woon- en leefomgeving</b>	<b>6,8</b>	<b>6,7</b>	<b>6,8</b>	<b>6,7</b>
<b>Relatie inwoner – gemeente</b>	<b>6,5</b>	<b>6,6</b>	<b>6,3</b>	<b>6,1</b>
<b>Gemeentelijke dienstverlening</b>	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>
<b>Zorg en welzijn</b>	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,7</b>	<b>6,7</b>
<b>Alle inspanningen van de gemeente</b>	<b>7,1</b>	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,7</b>

Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Respondenten hebben bij elk thema hun totaaloordeel kunnen geven over de inspanningen van de gemeente in de vorm van een rapportcijfer. In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Eemnes vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2016 en 2014 én met alle gemeenten in Nederland die in 2019 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG.

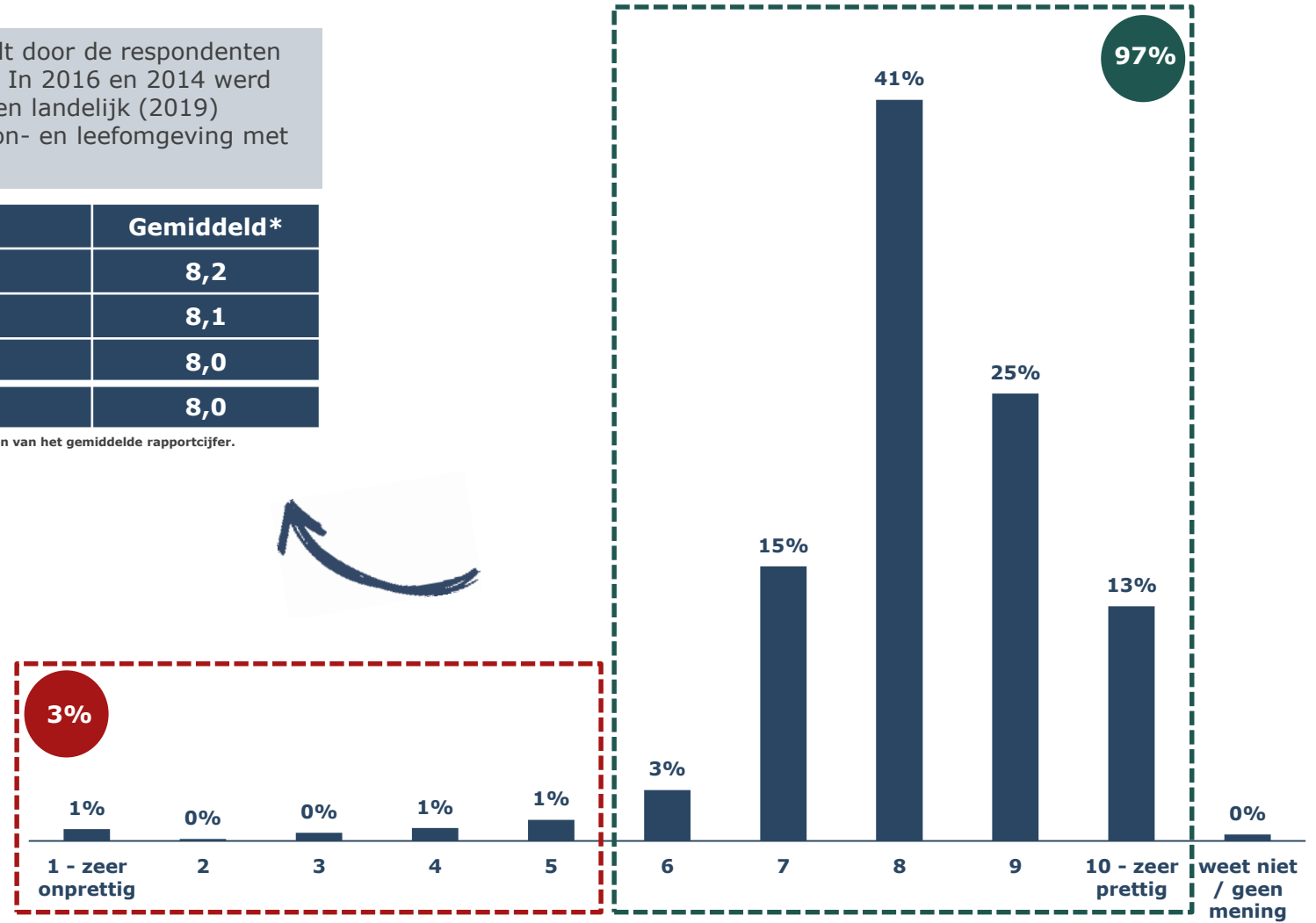
## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen? (N=1.085)

Het prettig wonen in eigen buurt wordt door de respondenten gemiddeld met een **8,2** gewaardeerd. In 2016 en 2014 werd dit met een **8,1** en **8,0** gewaardeerd en landelijk (2019) waardeerden de respondenten de woon- en leefomgeving met een **8,0**.

	Gemiddeld*
2020	8,2
2016	8,1
2014	8,0
Nederland (2019)	8,0

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

### Sociale samenhang in de buurt

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik voel me thuis in deze buurt	1.088	89%	8%	3%
Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	1.075	73%	19%	9%
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	1.068	71%	23%	5%
Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	1.041	55%	38%	8%
Buurtbewoners zijn te vertrouwen	1.015	68%	27%	5%

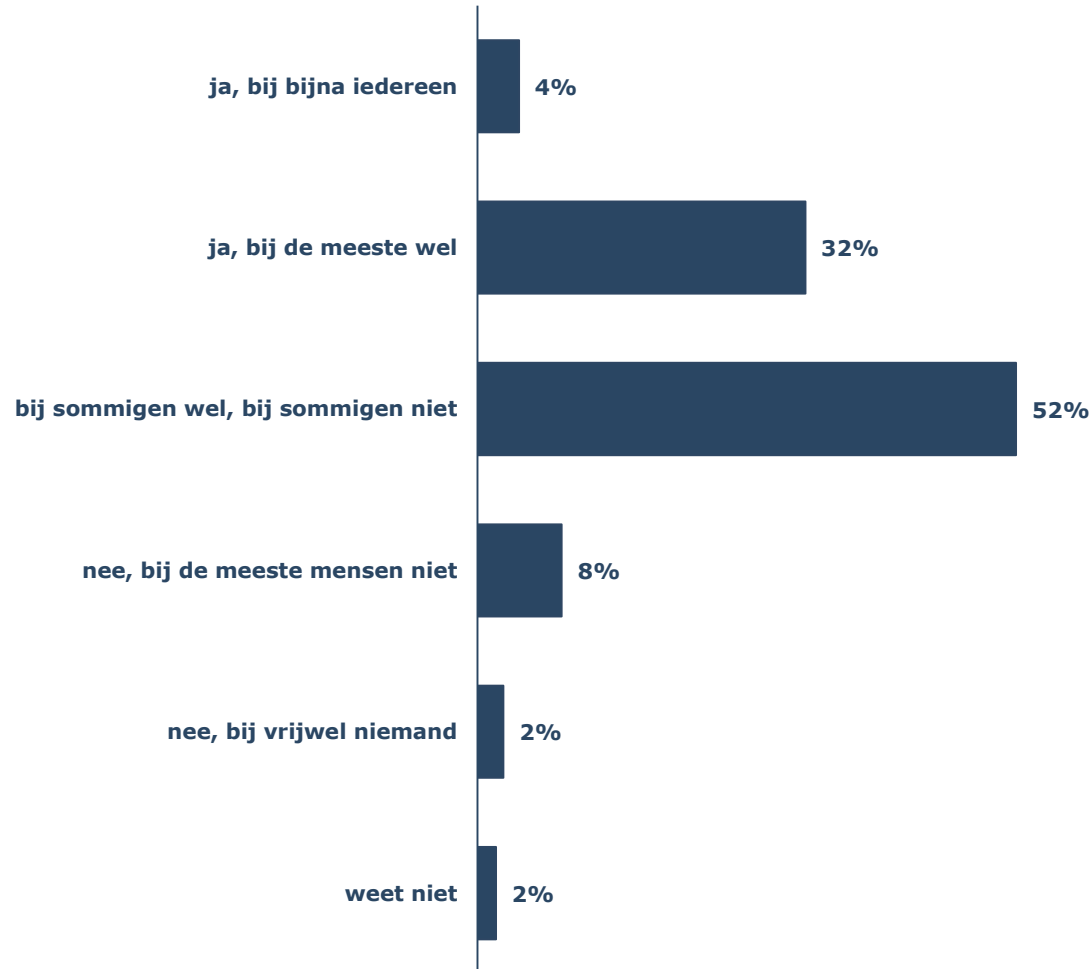
*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

De sociale samenhang in de buurt is overwegend positief. Negen op de tien (89%) respondenten voelt zich thuis in de buurt en bijna drie kwart (73%) zal niet zo snel weggaan uit de buurt.

Zeven op de tien (71%) respondenten vindt dat de buurtbewoners prettig met elkaar omgaan en buurtbewoners te vertrouwen zijn (68%). Bijna zes op de tien (55%) geeft aan dat zij voor elkaar klaar staan.

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

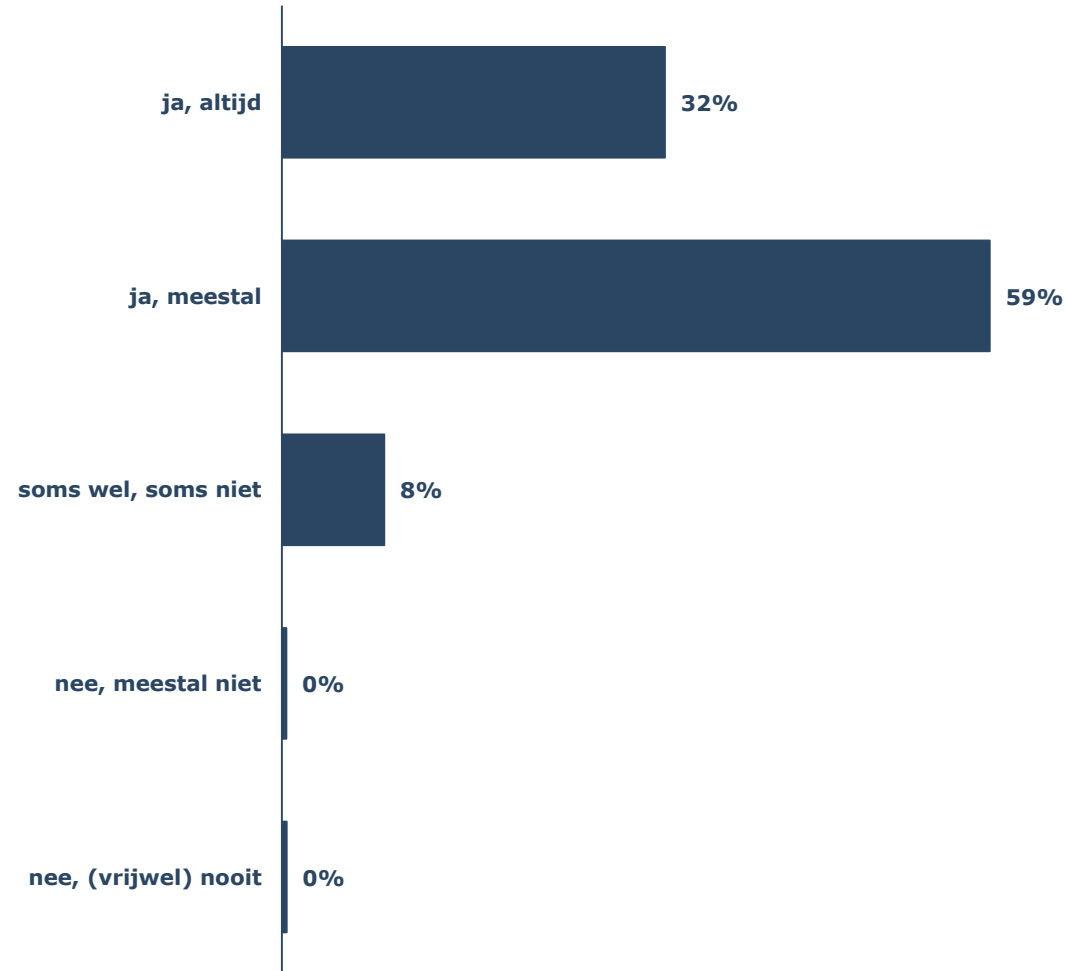
Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen? (N=1.079)



Bijna vier op de tien (36%) van de respondenten voelt zich betrokken bij de mensen die in hun buurt wonen.

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voelt u zich veilig in uw buurt? (N=1.090)



	Veilig in eigen buurt*
<b>2020</b>	<b>91%</b>
<b>2016</b>	<b>91%</b>
<b>2014</b>	<b>89%</b>
<b>Nederland (2019)</b>	<b>86%</b>

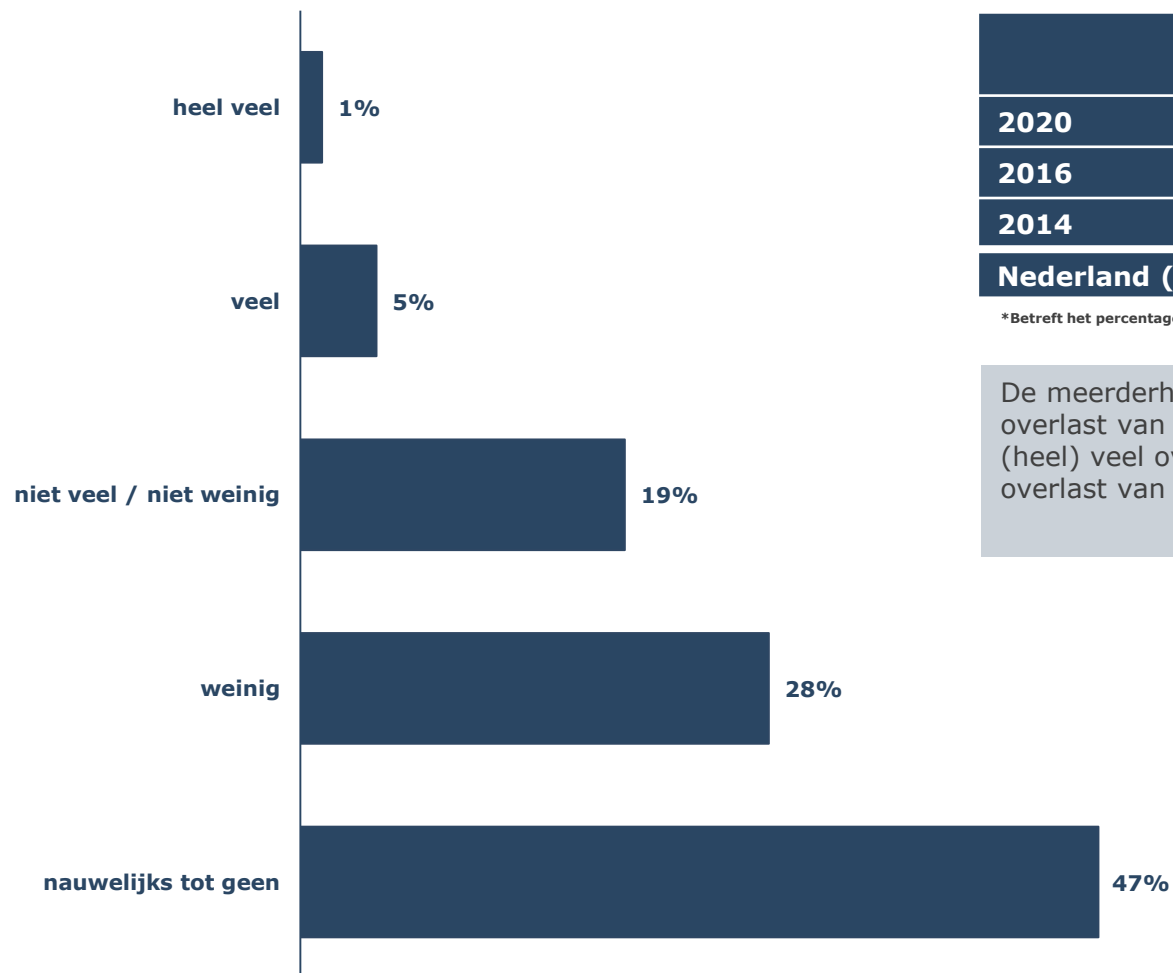
\*Betreft het percentage "ja, altijd" en "ja, meestal"

De meerderheid (91%) van de respondenten voelt zich altijd/meestal veilig in eigen buurt. In 2016 en 2014 was dit 91% en 89%. Landelijk (2019) geldt dat 86% zich altijd/meestal veilig voelt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate ervaart u overlast van buurtbewoners? (N=1.089)



	Overlast buurtbewoners*
2020	6%
2016	5%
2014	5%
Nederland (2019)	8%

\*Betreft het percentage "(heel) veel"

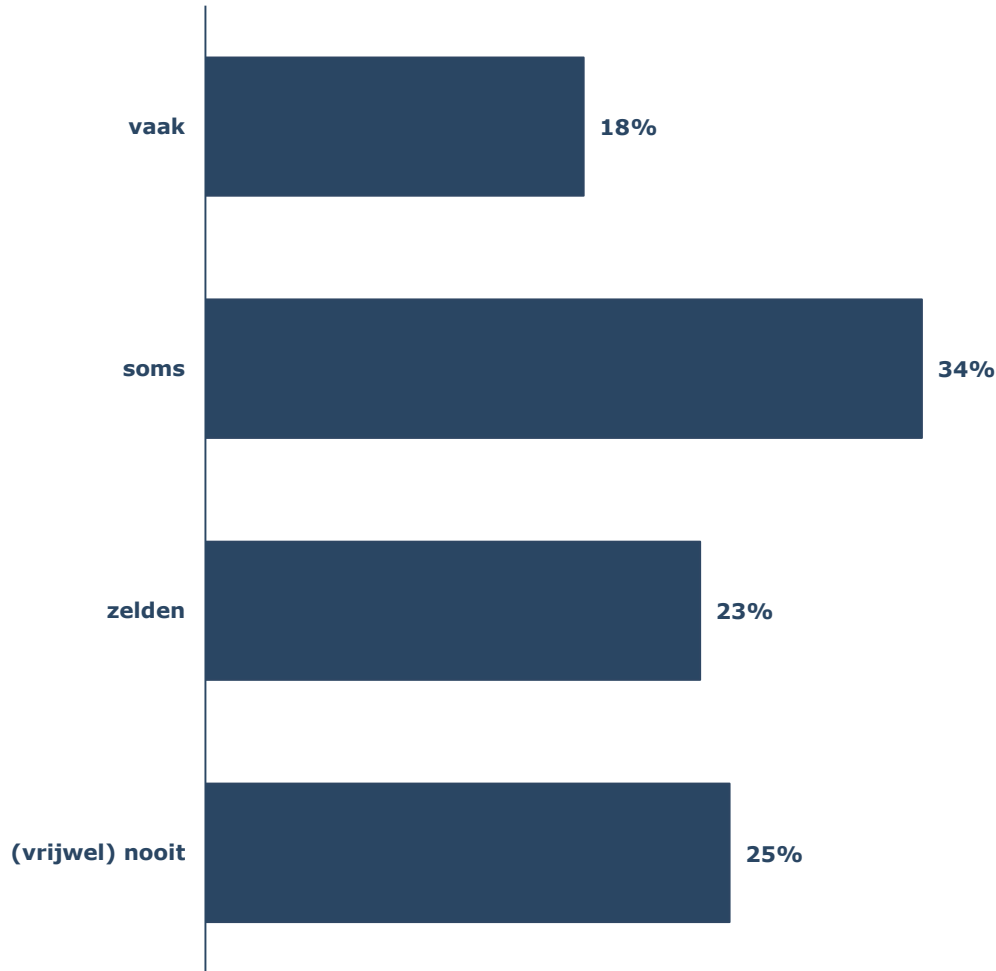
De meerderheid (75%) van de respondenten ervaart weinig tot geen overlast van buurtbewoners, 6% van de respondenten geeft aan (heel) veel overlast te ervaren. In 2016 en 2014 had 5% (heel) veel overlast van buurtbewoners en de landelijke score (2019) is 8%.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek



## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt? (N=1.088)



	Onveilige verkeerssituaties in eigen buurt*
2020	52%
2016	50%
2014	52%
Nederland (2019)	57%

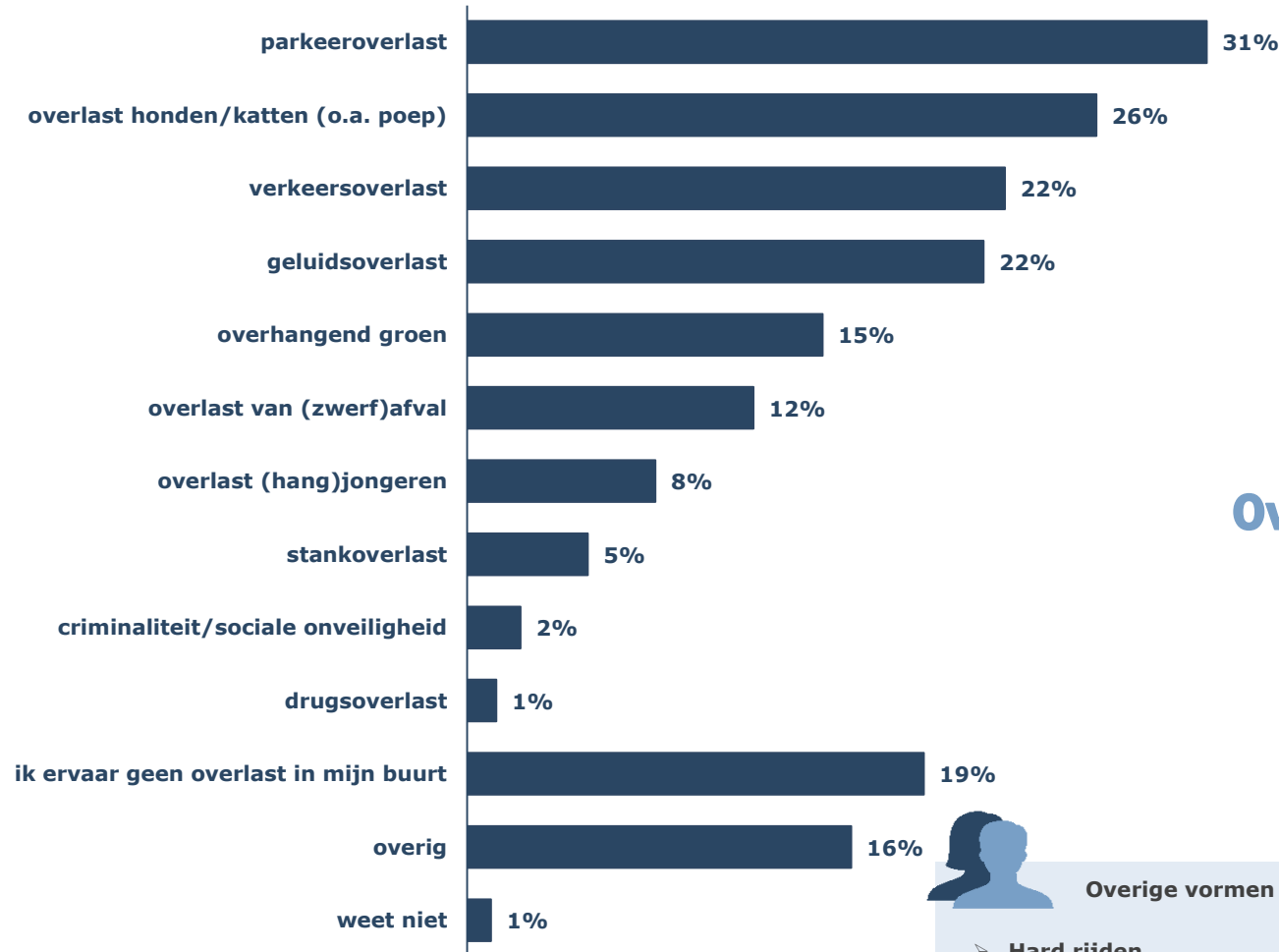
\*Betreft het percentage "vaak" en "soms"

Ruim de helft (52%) van de respondenten ervaart soms of vaak onveilige verkeerssituatie in de buurt. De landelijke score (2019) is 57%. In 2016 en 2014 had respectievelijk 50% en 52% van de respondenten te maken met onveilige verkeerssituaties in de buurt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Wat zijn momenteel de belangrijkste vormen van overlast in uw buurt? (N=1.085)



TOP 3

**Parkeeroverlast**  
**Overlast honden/katten**  
**Verkeersoverlast**



Overige vormen van overlast:

- Hard rijden
- Paardenpoep
- Geluidsoverlast verkeer (snelwegen)

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

### Onderhoud openbare ruimte

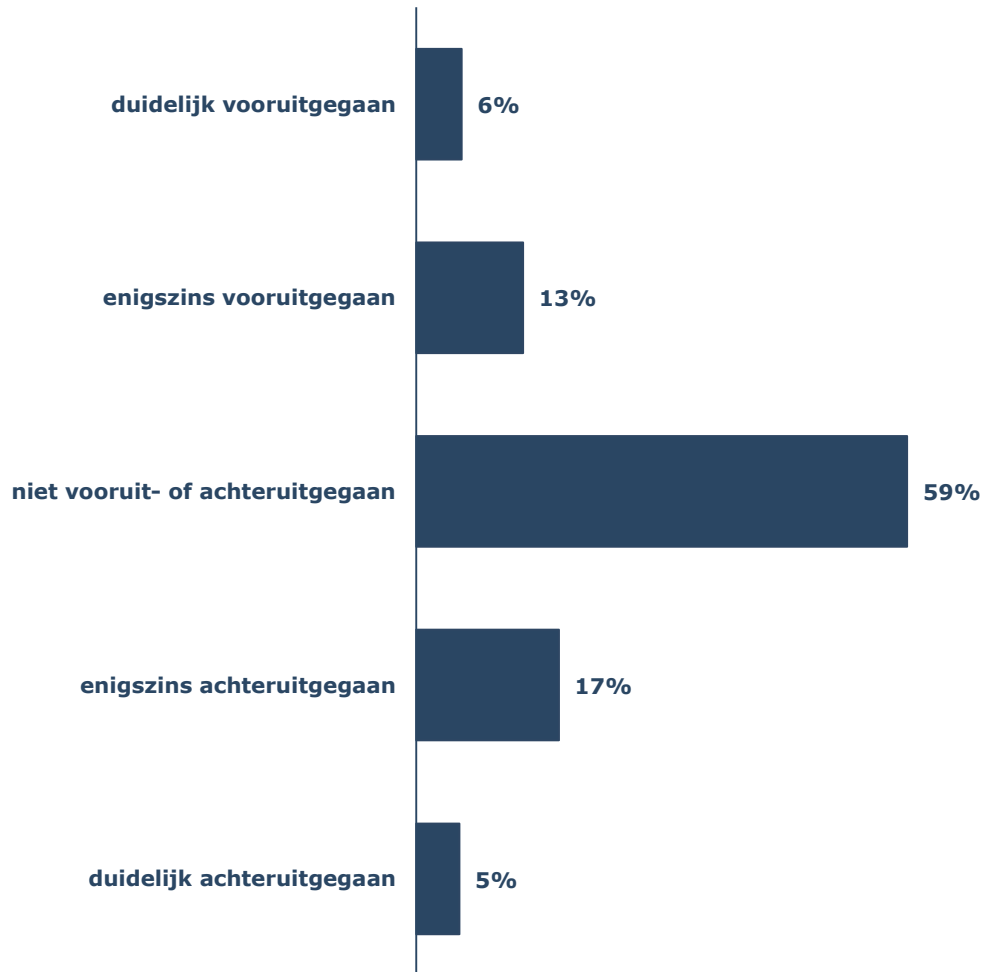
	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden	1069	50%	22%	28%
Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar	1083	68%	14%	18%
Bomen zijn goed onderhouden	1051	61%	20%	19%
Speelvoorzieningen zijn goed onderhouden	693	49%	35%	16%
In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	982	76%	18%	6%
Mijn buurt is schoon	1077	65%	23%	12%

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

De meerderheid van de respondenten is tevreden over de onderhoud van de openbare ruimte. Drie kwart (76%) van de respondenten geeft aan dat er in de buurt weinig tot geen dingen kapot zijn. Twee derde is tevreden over de begaanbaarheid van wegen, straten, paden en trottoirs (68%) en vindt dat de buurt schoon is (65%). Zes op de tien (61%) respondenten vindt dat de bomen goed zijn onderhouden. De helft is tevreden over het onderhoud van perken, plantsoenen en parken (50%) en de speelvoorzieningen (49%).

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Is de leefbaarheid van uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven? (N=1.001)



	Buurt vooruitgegaan*
<b>2020</b>	<b>19%</b>
<b>2016</b>	<b>21%</b>
<b>2014</b>	<b>19%</b>
<b>Nederland (2019)</b>	<b>17%</b>

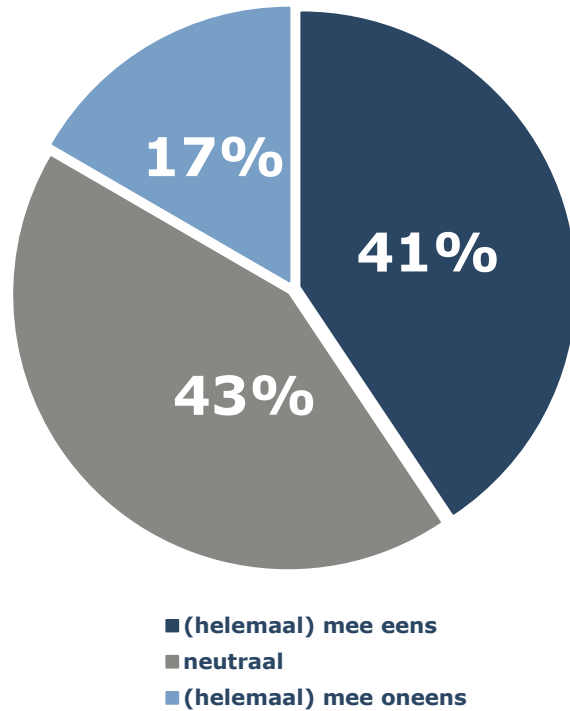
\*Betreft het percentage "duidelijk vooruitgegaan" en "enigszins vooruitgegaan"

Zes op de tien (59%) respondenten is van mening dat de buurt niet is verbeterd, maar de afgelopen jaren ook niet is verslechterd. Eén op de vijf (22%) vindt dat de buurt achteruit gegaan. Een ongeveer even groot aandeel (19%) respondenten vindt dat de buurt is verbeterd, in 2016 was dit 21% en in 2014 19%. Landelijk (2019) geeft 17% aan dat de buurt de afgelopen jaren erop vooruit is gegaan.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stelling? 'Er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid van mijn buurt' (N=1.025)



	Voldoende gedaan aan leefbaarheid*
2020	41%
2016	46%
2014	41%
Nederland (2019)	43%

\*Betreft het percentage "(helemaal) mee eens"



### Suggesties verbetering buurt:

- Meer parkeerruimte
- Verbeteren onderhoud groen
- Snelheid controleren (te hard rijden)

Leeftijd*		
18 t/m 39 jaar	52%	116
40 t/m 64 jaar	35%	471
65 t/m 74 jaar	39%	254
75 jaar en ouder	49%	168

Vier op de tien respondenten (41%) vindt dat er voldoende wordt gedaan aan de leefbaarheid in de buurt. In 2016 was dit 46% en in 2014 41%. Landelijk (2019) geldt dat 43% vindt dat er voldoende wordt gedaan.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

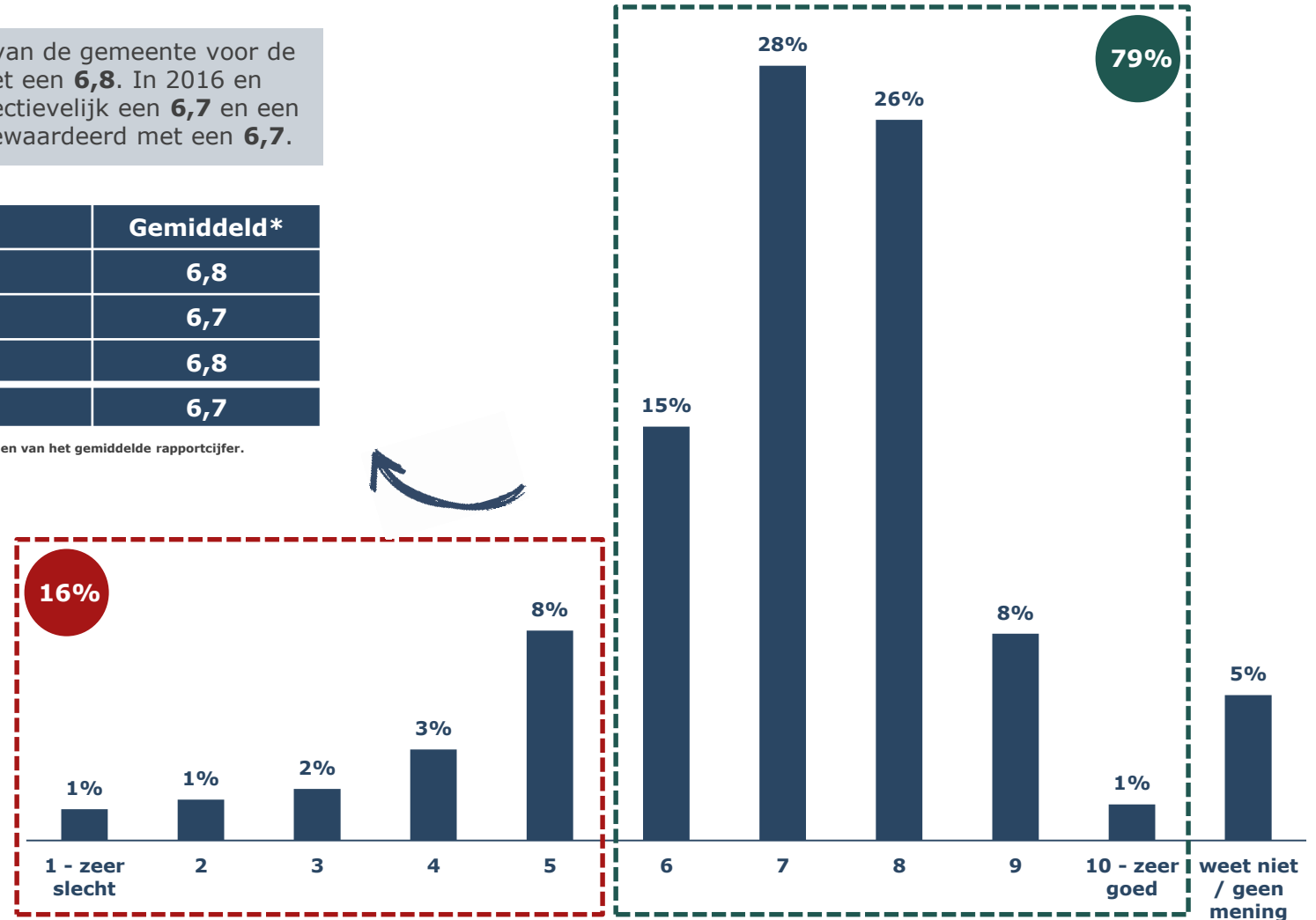
## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe waardeert u de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving? (N=1.092)

De respondenten waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving gemiddeld met een **6,8**. In 2016 en 2014 werd dit gewaardeerd met respectievelijk een **6,7** en een **6,8**. Landelijk (2019) werd de zorg gewaardeerd met een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	6,8
2016	6,7
2014	6,8
Nederland (2019)	6,7

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

### Betrekken buurt bij aanpak leefbaarheid

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
De gemeente betreft de buurt voldoende bij de aanpak van de leefbaarheid	976	36%	40%	24%
De gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid	922	34%	42%	24%
De gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid voldoende	790	31%	50%	19%

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

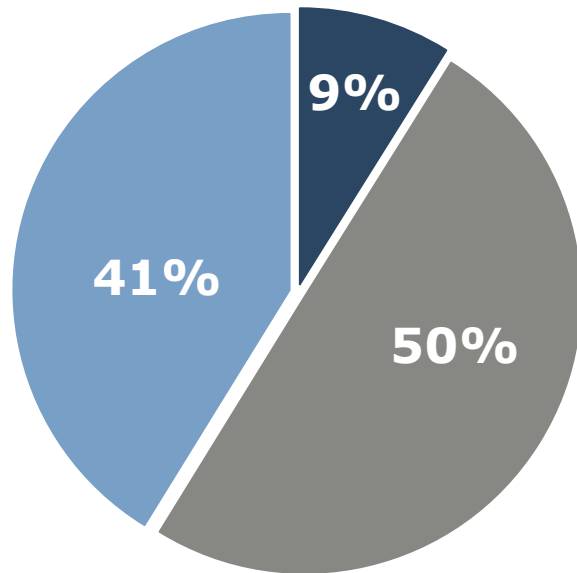
In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over het betrekken van buurtbewoners bij de buurtaanpak van de leefbaarheid door de gemeente.

Bijna vier op de tien (36%) respondenten vindt dat de gemeente hen voldoende betreft bij de aanpak van leefbaarheid en een derde (34%) vindt dat de gemeente voldoende een beroep doet op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid.

Drie op de tien (31%) is tevreden over de mate waarin de gemeente ondersteuning biedt bij buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid.

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=1.090)

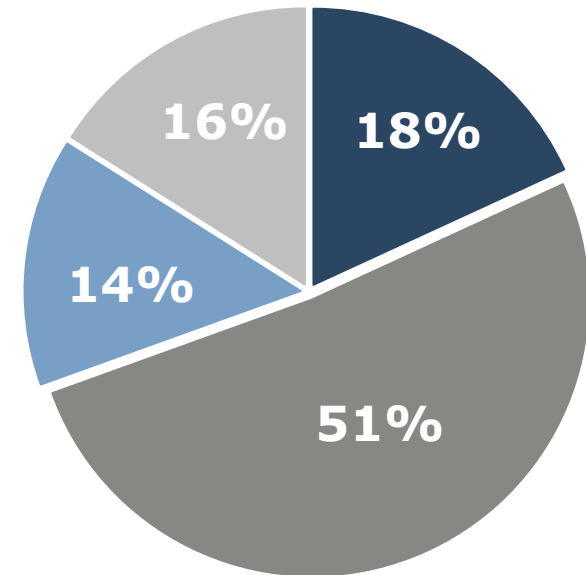


■ vaak  
■ af en toe  
■ (vrijwel) nooit

Zes op de tien (59%) respondenten heeft de afgelopen 12 maanden zich ingezet voor de leefbaarheid van de buurt, 9% heeft zich hier vaak voor ingezet.

Zeven op de tien (69%) respondenten geeft aan zich in de toekomst te willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van de buurt, 18% geeft aan dit zeker te willen (blijven) doen.

Zou u zich in de nabije toekomst actief willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=1.087)



■ ja, zeker  
■ ja, misschien  
■ nee  
■ weet niet



## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voorzieningen in de buurt				
	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
In mijn buurt is voldoende groen	1089	83%	8%	9%
In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	1084	57%	14%	29%
Winkels voor dagelijkse boodschappen zoals supermarkt, bakker, slager, drogisterij etc. zijn voldoende nabij	1085	84%	9%	7%
Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen	703	83%	14%	3%

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

Ruim acht op de tien (83%) respondenten vindt dat er in de buurt voldoende groen is (83%), dat er voldoende aanbod van basisscholen is (83%) en voldoende winkels voor de dagelijkse boodschappen in de buurt zijn (84%). De parkeergelegenheid in de buurt krijgt een iets lagere waardering, drie op de tien (29%) respondenten vindt dat er niet voldoende parkeergelegenheid in de buurt is.

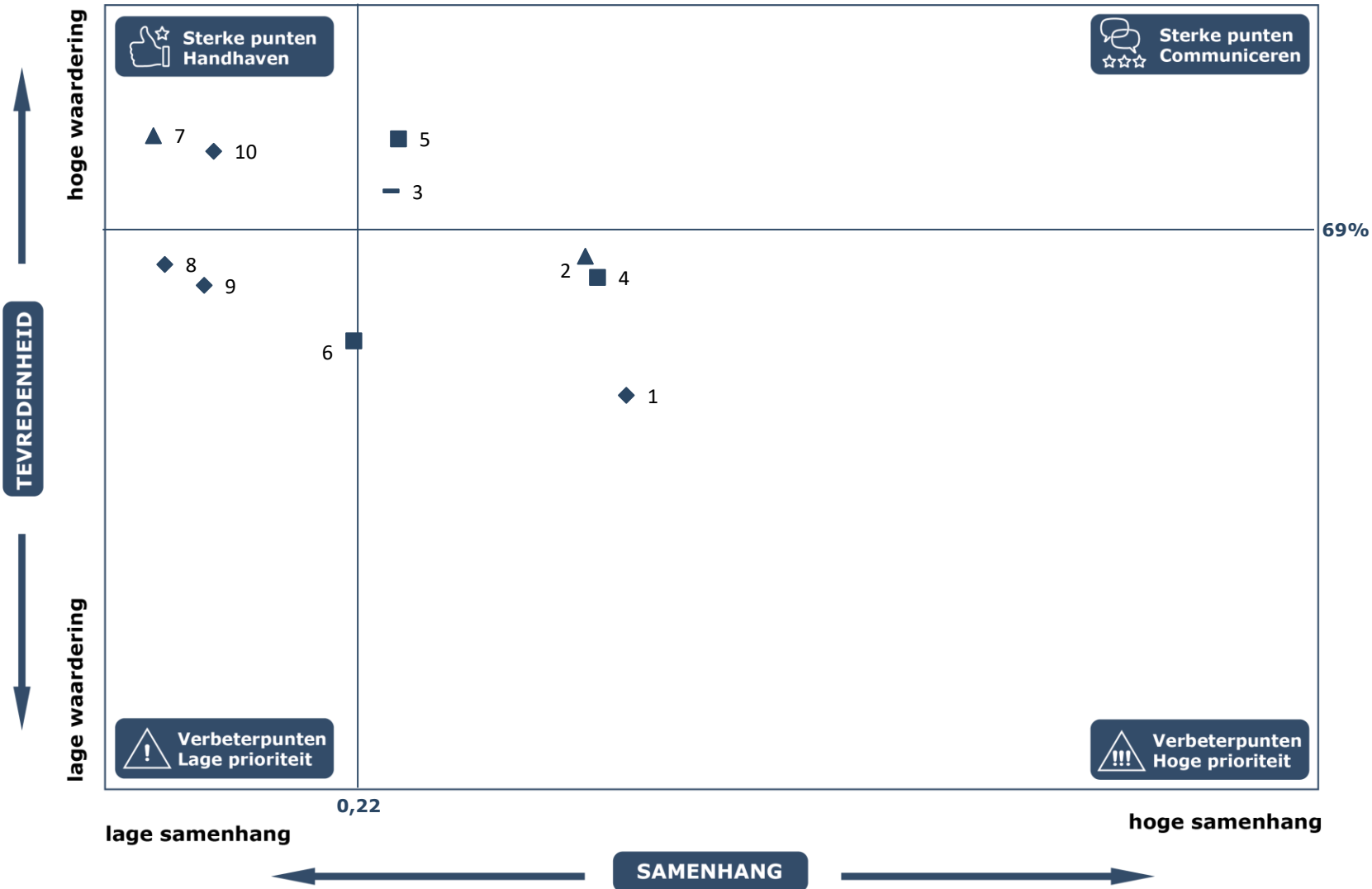
Negen op de tien (89%) respondenten is tevreden over het aanbod van de (gezondheids-) zorgvoorzieningen en acht op de tien (81%) over het aanbod van sportvoorzieningen. (Bijna) twee derde is tevreden over de welzijnsvoorzieningen (67%) en het aanbod van speelvoorzieningen (64%). Over de voorzieningen voor honden en het openbaar vervoer is men minder tevreden, respectievelijk 46% en 35% is (zeer) tevreden.

Aanbod van voorzieningen in de buurt				
	N	(zeer) tevreden	neutraal	(zeer) ontevreden
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen (huisartsenpost, gezondheidscentrum, consultatiebureau / centrum voor jeugd en gezin, verzorgingstehuis, etc.)	1039	89%	8%	2%
Welzijnsvoorzieningen (buurtwerk, jongeren- / ouderenvoorzieningen etc.)	684	67%	26%	8%
Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)	677	64%	21%	15%
Sportvoorzieningen	909	81%	11%	8%
Openbaar vervoer	909	35%	26%	39%
Voorzieningen voor honden (uitlaatplekken, hondenpoepbakken)	653	46%	25%	29%

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

## 2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

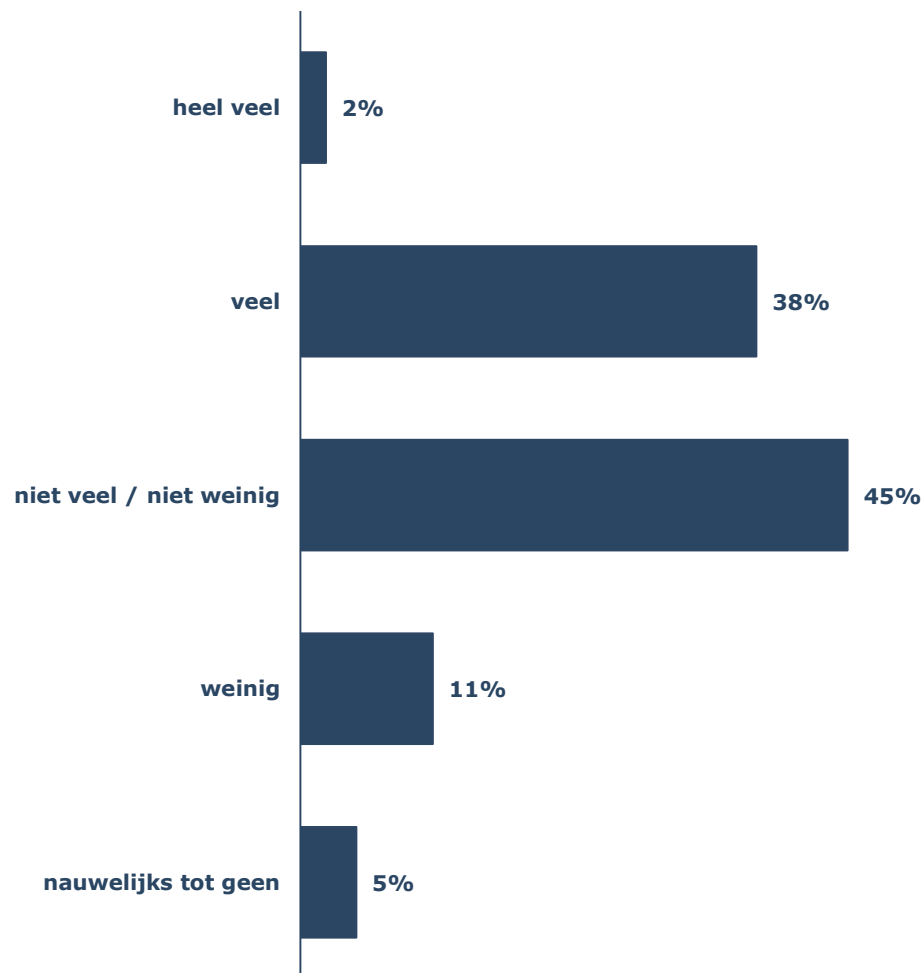
### Prioriteitenmatrix



1. Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden
2. Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar
3. In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot
4. Mijn buurt is schoon
5. In mijn buurt is voldoende groen
6. In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid
7. Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen
8. Welzijnsvoorzieningen
9. Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)
10. Sportvoorzieningen

## 2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd? (N=976)



Leeftijd*		
18 t/m 39 jaar	44%	105
40 t/m 64 jaar	35%	448
65 t/m 74 jaar	40%	244
75 jaar en ouder	51%	164

	Vertrouwen in gemeente*
2020	40%
2016	41%
2014	29%
Nederland (2019)	31%

\*Betreft het percentage "(heel) veel"

Vier op de tien respondenten (40%) heeft (heel) veel vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. In 2016 was dit 41% en in 2014 29%. Landelijk (2019) was de score 31%.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

## 2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

### Opstelling gemeente en samenwerking met de inwoners

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
De gemeente doet wat ze zegt	904	28%	52%	21%
De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	927	22%	44%	34%
De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	773	29%	51%	21%
De gemeente luistert voldoende naar de mening van haar inwoners	912	33%	44%	24%
De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	994	48%	35%	17%
Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën initiatieven te realiseren	802	43%	45%	13%

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over de opstelling van de gemeente en samenwerking met de inwoners.

De helft van de respondenten (48%) vindt dat de gemeente inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen betreft en ruim vier op de tien vindt dat inwoners en organisaties voldoende ruimte krijgen om ideeën en initiatieven te realiseren (43%).

(Ruim) drie op de tien respondenten is van mening dat de gemeente luistert naar de mening van haar inwoners (33%), dat de gemeente zich flexibel opstelt als dat nodig is (29%) en dat de gemeente doet wat ze zegt (28%). Eén op de vijf respondenten is van mening dat de voldoende toezicht houdt op het naleven van de regels (22%). Een derde (34%) is het hier niet mee eens.

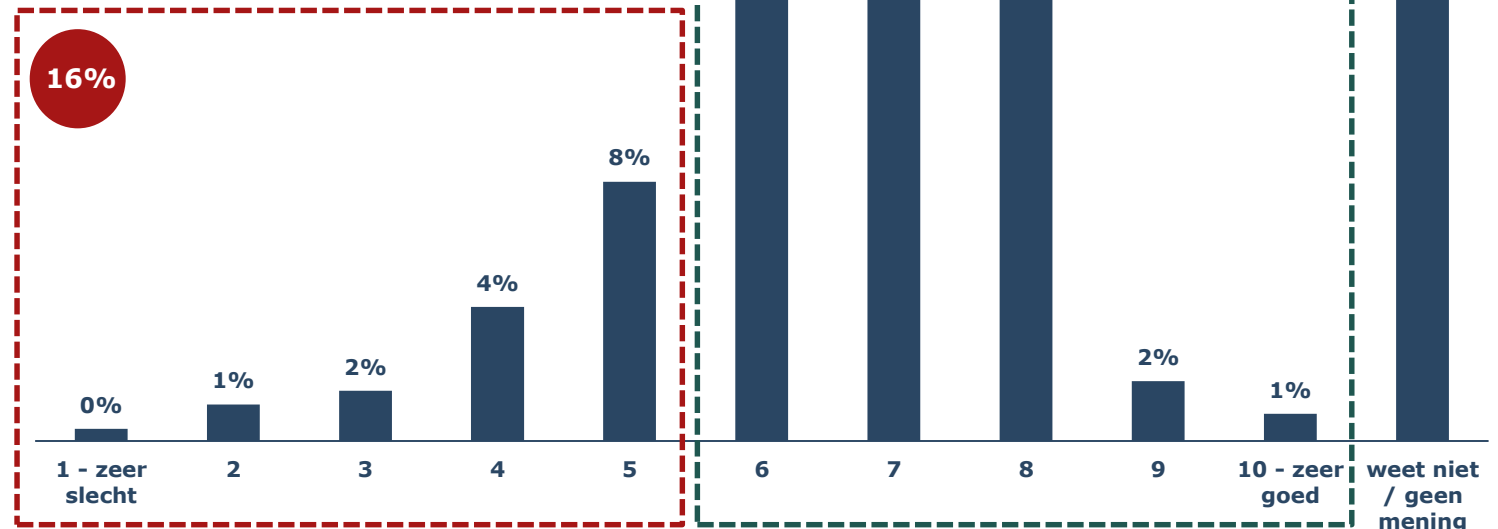
## 2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoe waardeert u de wijze waarop uw gemeente inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt? (N=1.087)

De respondenten waarderen de wijze waarop de gemeente de samenwerking zoekt met inwoners en organisaties en hen betreft gemiddeld met een **6,5**. In 2016 en 2014 werd dit beoordeeld met respectievelijk een **6,6** en **6,3**. Landelijk (2019) is dit gemiddelde een **6,1**.

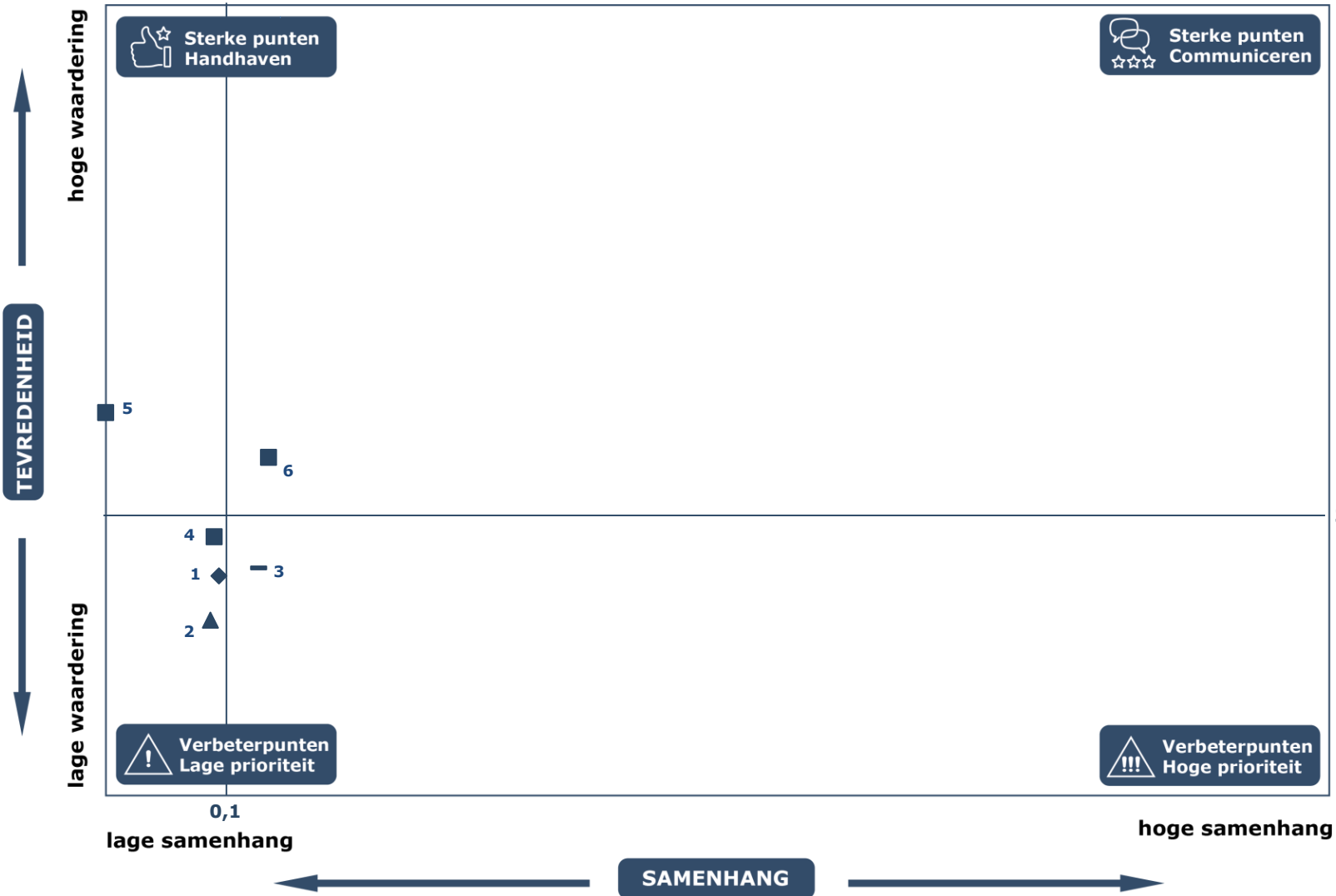
	Gemiddeld*
2020	6,5
2016	6,6
2014	6,3
Nederland (2019)	6,1

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



## 2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

### Prioriteitenmatrix



1. De gemeente doet wat ze zegt
2. De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels
3. De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is
4. De gemeente luistert naar de mening van haar inwoners
5. De gemeente betreft burgers voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen
6. Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren

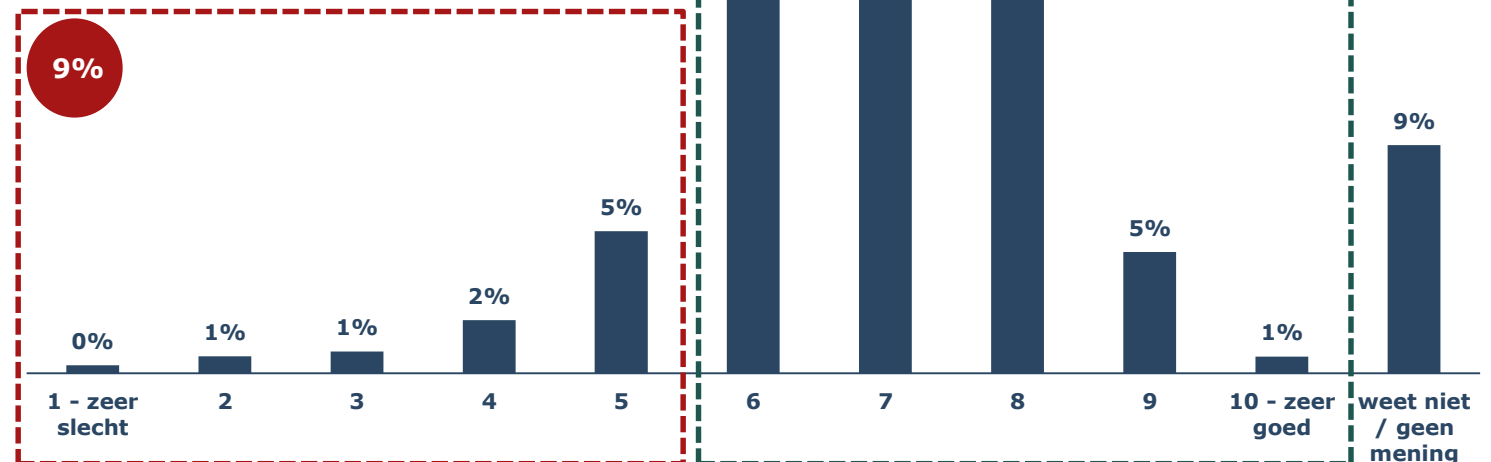
## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u -over het algemeen- de dienstverlening van uw gemeente? (N=1.081)

De respondenten waarderen over het algemeen de dienstverlening gemiddeld met een **6,9**. In 2016 en 2014 was dit respectievelijk **7,0** en **6,7**. Landelijk (2019) werd de dienstverlening met een **6,8** gewaardeerd.

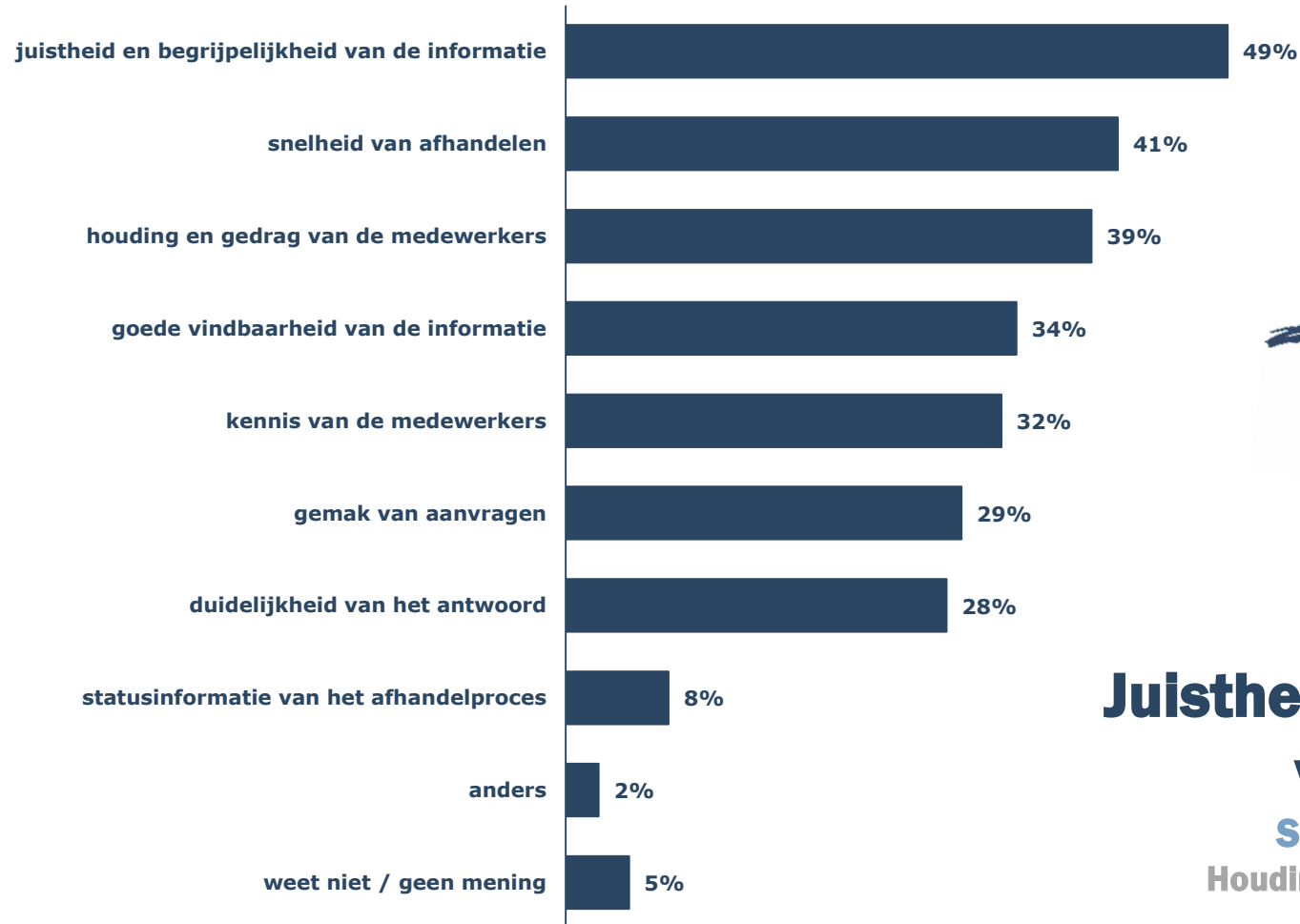
	Gemiddeld*
2020	6,9
2016	7,0
2014	6,7
Nederland (2019)	6,8

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Wat is voor u het meest belangrijk bij de dienstverlening van de gemeente? (N=1.089)



**TOP 3**

**Juistheid en begrijpelijkheid  
van informatie**

**Snelheid van afhandelen**

**Houding en gedrag van medewerkers**



## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de dienstverlening via de digitale faciliteiten van de gemeente? (N=1.094)

De respondenten waarden de digitale dienstverlening gemiddeld met een **6,9**, dit werd in 2016 en 2014 respectievelijk met gemiddeld een **6,8** en **6,7** beoordeeld. Landelijk (2019) was dit gemiddeld een **6,7**.

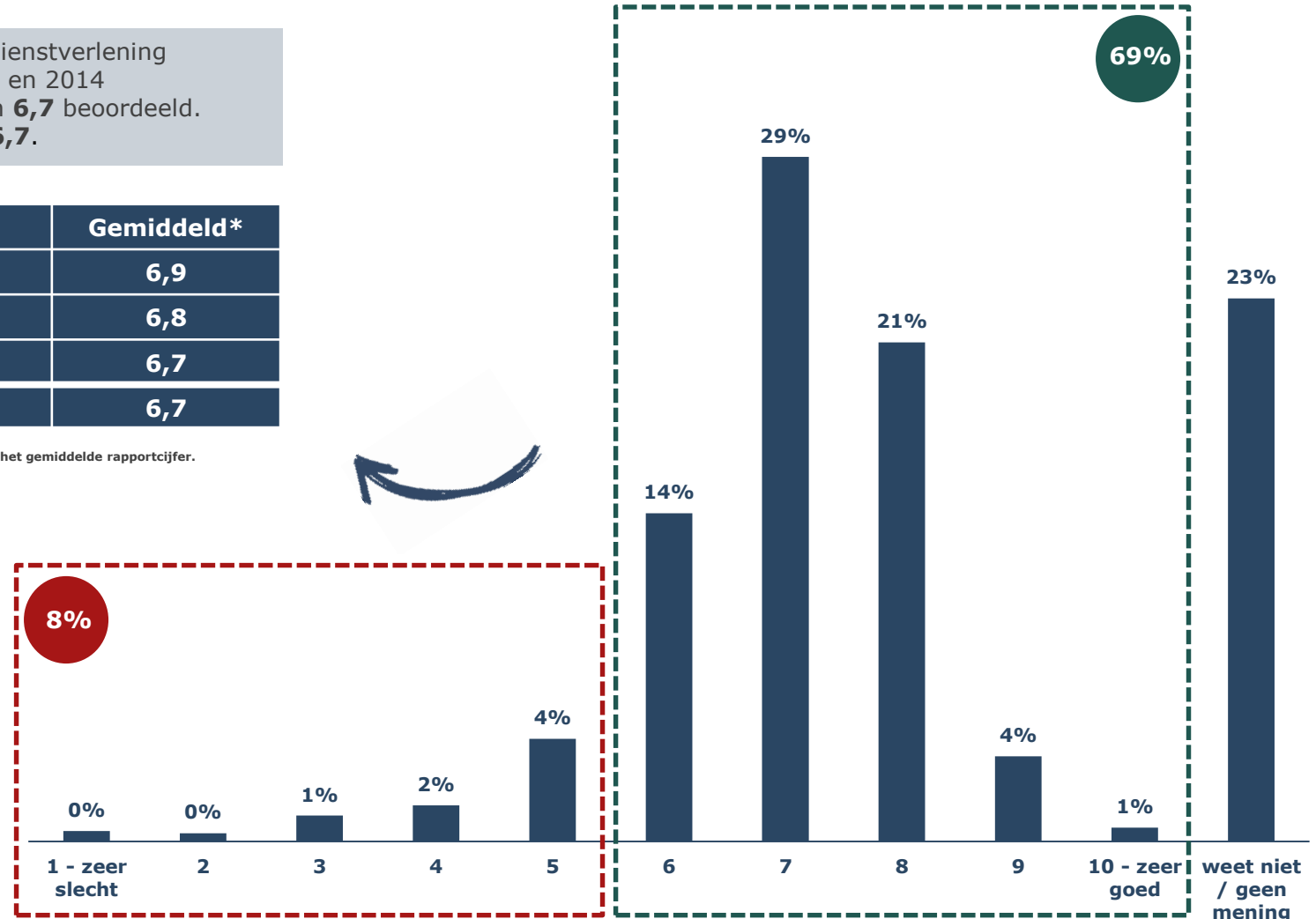
	Gemiddeld*
2020	6,9
2016	6,8
2014	6,7
Nederland (2019)	6,7

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



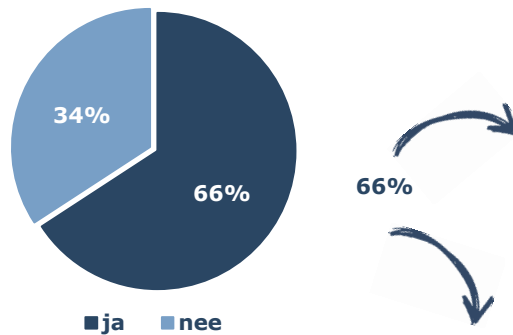
### Verbeterpunten digitale dienstverlening:

- Duidelijkere/overzichtelijker
- Betere vindbaarheid informatie

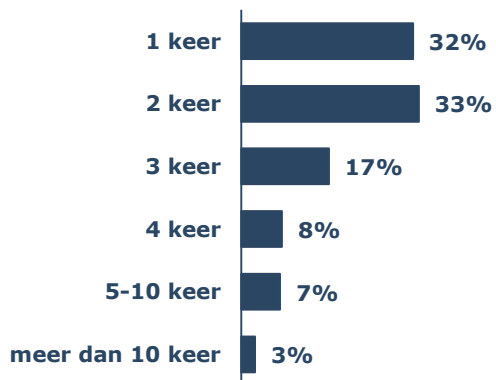


## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

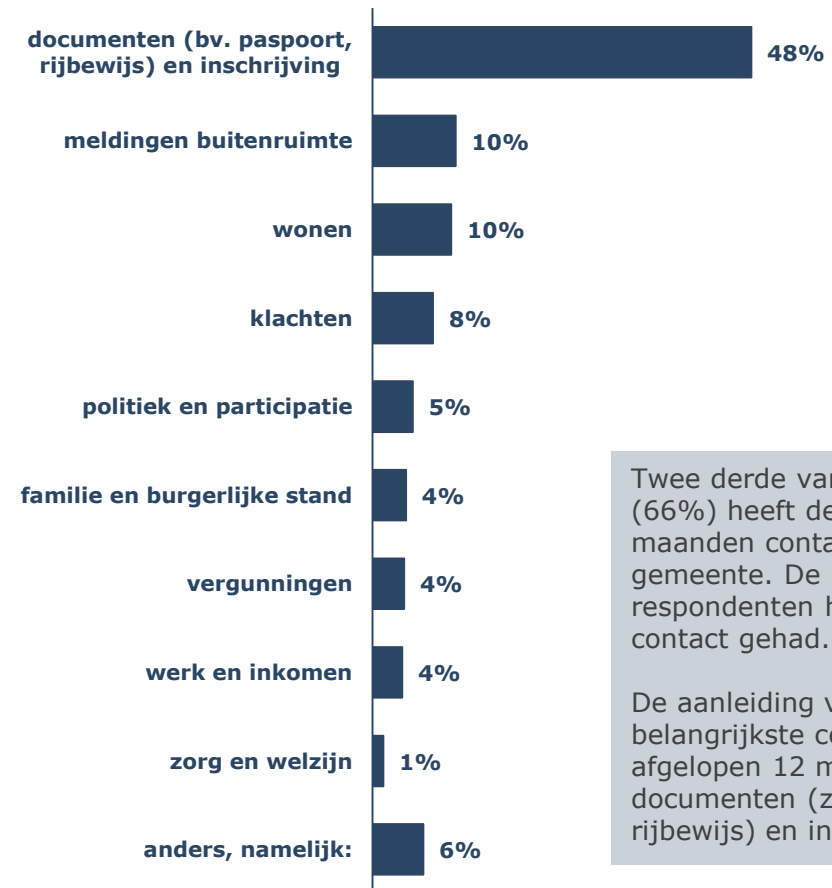
Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=1.086)



Hoeveel keer heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=707\*)



Wat was de aanleiding voor uw belangrijkste contact met de gemeente in de afgelopen 12 maanden? (N=702\*)



Twee derde van de respondenten (66%) heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. De meeste respondenten hebben 1 of 2 keer contact gehad.

De aanleiding voor het belangrijkste contact in de afgelopen 12 maanden betrof documenten (zoals paspoort en rijbewijs) en inschrijving.

\* Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente

## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Op welke wijze(n) heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? Kunt u aangeven of u wel of geen contact heeft gehad? (N=585\*)



Hoe tevreden of ontevreden u was over dat contact\*\*?

### Gemiddelde

**7,5 (N=462)**

**6,9 (N=333)**

**6,4 (N=268)**

**6,1 (N=305)**

**6,9 (N=181)**

**6,4 (N=157)**

**6,8 (N=109)**

**7,5 (N=8)**

**6,4 (N=56)**

**6,7 (N=58)**

**6,8 (N=49)**

	18 t/m 39 jaar	40 t/m 64 jaar	65 t/m 74 jaar	75+ jaar
balie burgerzaken	75%	68%	69%	59%
internet	63%	58%	34%	36%
telefoon	46%	41%	38%	43%
e-mail	45%	43%	38%	31%
post	27%	28%	28%	27%
informatieavond	16%	23%	36%	21%
overig persoonlijk contact	16%	16%	20%	20%
loket informatie en advies	13%	9%	9%	16%
huisbezoek	8%	8%	6%	14%
balie bouwzaken	5%	9%	11%	8%
sociale media	5%	7%	5%	2%

Respondenten hebben voornamelijk contact gehad met de gemeente via de balie burgerzaken (69%), via internet (54%), telefonisch en (42%).

Het contact via de balie burgerzaken wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,5. Het contact via internet, telefonisch en het contact via e-mail worden respectievelijk met een 6,9, 6,4 en 6,1 beoordeeld.

\*\* Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad via deze wijze

\* Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente

## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

### Oordeel dienstverlening (medewerker) gemeente

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk	665	76%	16%	8%
De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	657	67%	16%	17%
De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel	663	67%	12%	21%
Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	634	57%	15%	28%
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	657	72%	8%	20%
De medewerker toonde zich verantwoordelijk om daadwerkelijk tot een oplossing te komen	569	65%	17%	18%
De medewerker heeft zelf mijn vraag zogoed mogelijk beantwoord	594	72%	13%	16%
De medewerker was voldoende deskundig	594	70%	18%	11%
De medewerker kon zich goed inleven	535	62%	21%	16%
De medewerker bood de ruimte om mee te denken	487	57%	21%	22%
De medewerker verraste mij aangenaam met de service die hij / zij verleende	541	42%	30%	27%

De meerderheid van de respondenten is tevreden over het aanvragen/voorleggen, de ontvangen/beschikbare informatie, de doorlooptijd, hetgeen zij uiteindelijk ontvingen qua informatie en/of product. De mate waarin zij op de hoogte werden gehouden over het verloop van hun aanvraag kreeg een iets lagere waardering, bijna zes op de tien (57%) is hier tevreden over.

Het merendeel van de respondenten is ook positief over het contact met de medewerker van de gemeente. Zij vinden met name dat de medewerker zelf de vraag goed kon beantwoorden (72%), voldoende deskundig was (70%) en zich verantwoordelijk toonde om daadwerkelijk tot een oplossing te komen (65%). Wel krijgt de service die de medewerker(s) verleende een iets lagere waardering, bijna de helft (42%) van de respondenten is hier tevreden over.

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

### Informatie van en over de gemeente

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (via lokale krant, website etc.)	1019	70%	23%	8%
De gemeente gebruikt heldere taal	985	63%	30%	7%

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

Zeven op de tien (70%) respondenten kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen. Ruim zes op de tien (63%) vindt dat de gemeente heldere taal gebruikt.

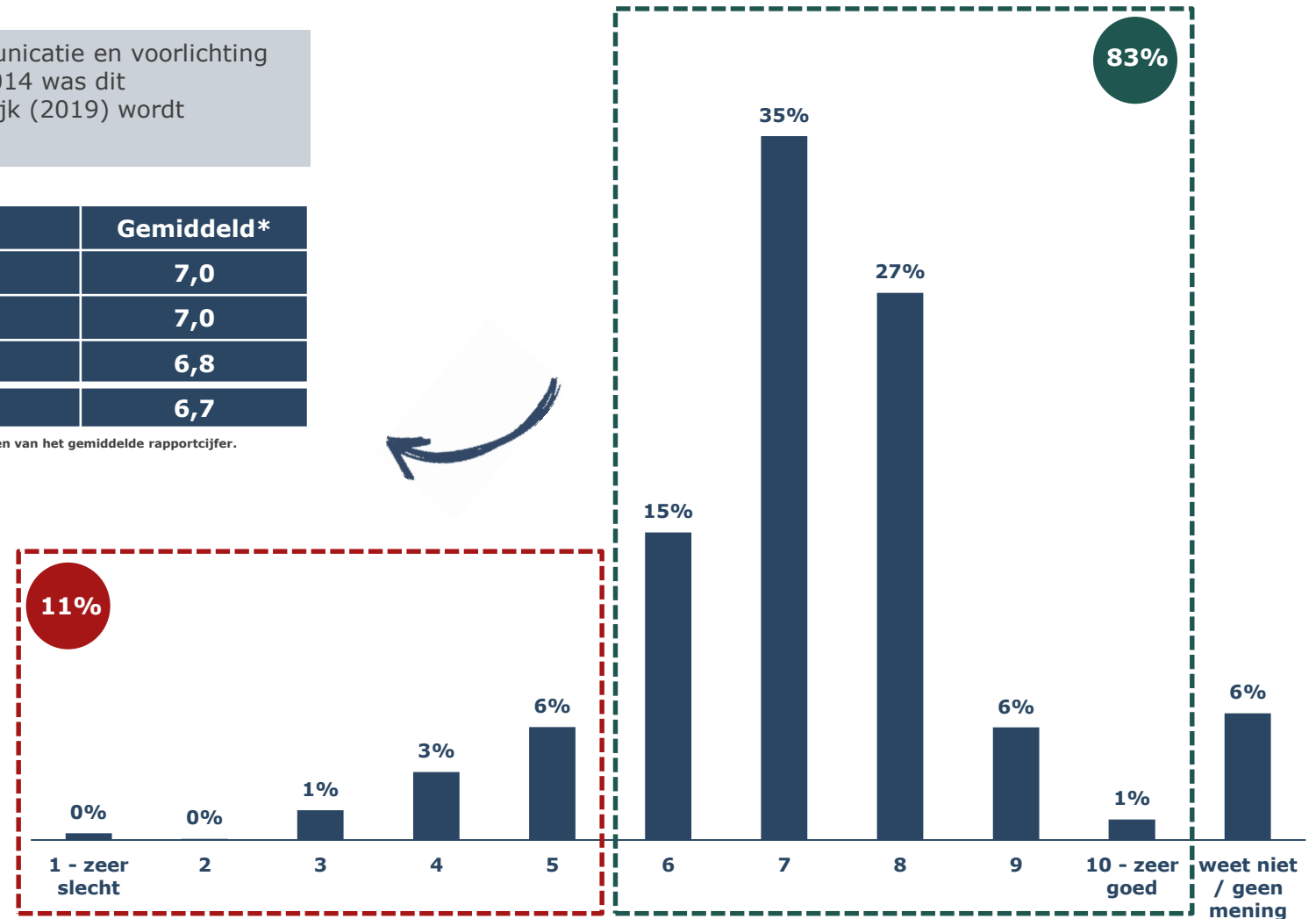
## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente? (N=1.088)

De respondenten waarden de communicatie en voorlichting gemiddeld met een **7,0**. In 2016 en 2014 was dit respectievelijk een **7,0** en **6,8**. Landelijk (2019) wordt gemiddeld een **6,7** gescoord.

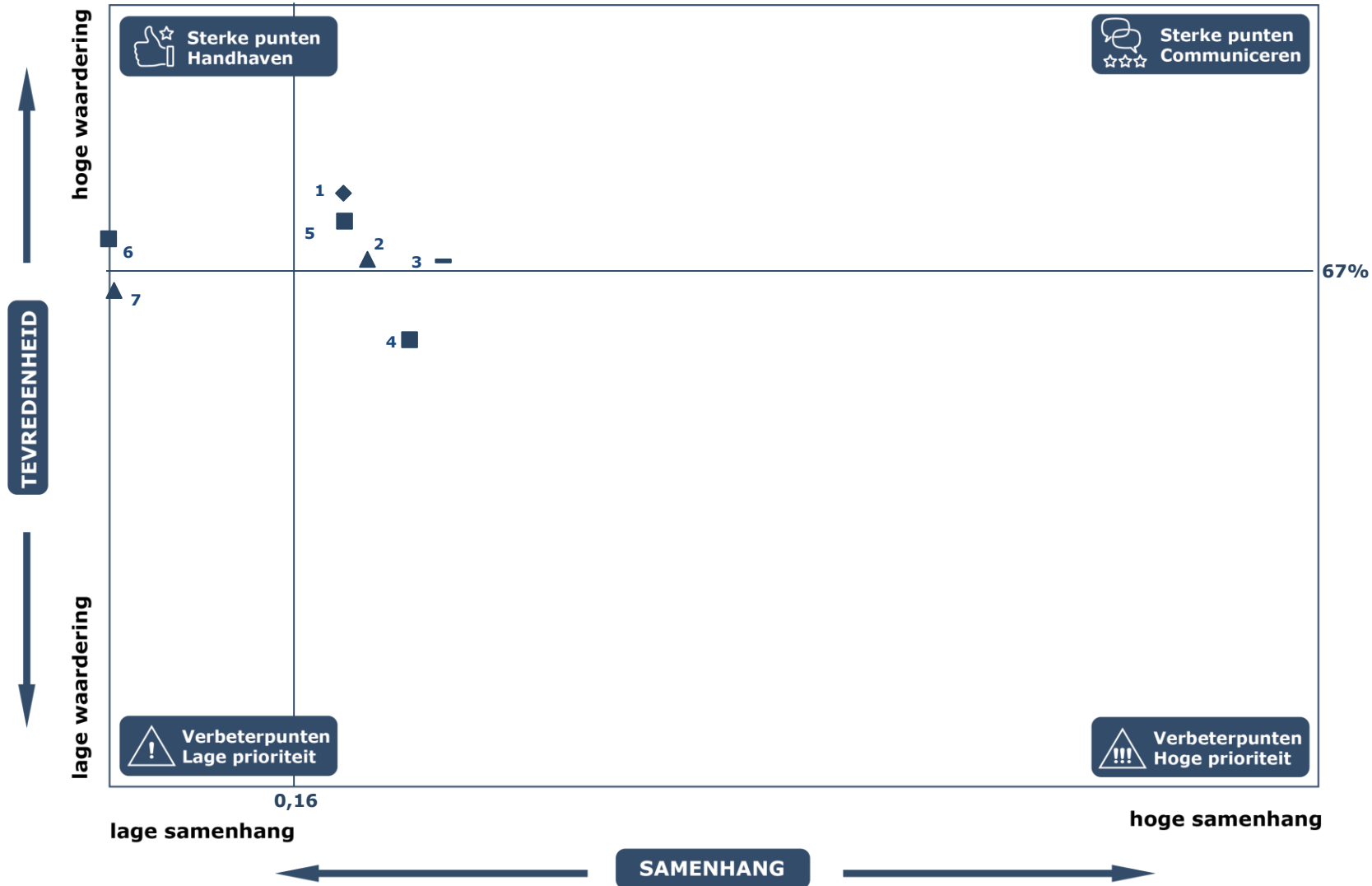
	Gemiddeld*
2020	7,0
2016	7,0
2014	6,8
Nederland (2019)	6,7

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



## 2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

### Prioriteitenmatrix



1. Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk
2. De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig
3. De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel
4. Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling
5. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
6. Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen
7. De gemeente gebruikt heldere taal

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Hoe tevreden bent u momenteel -over het geheel genomen- met uw leven? (N=1.088)

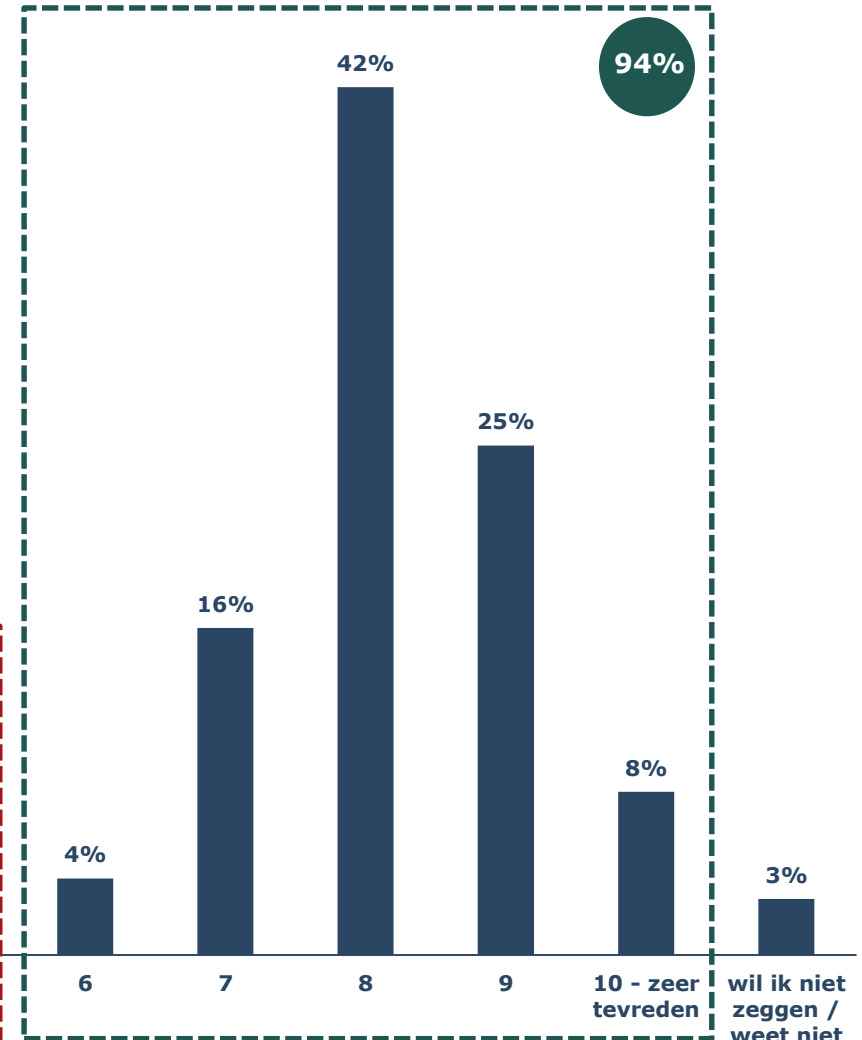
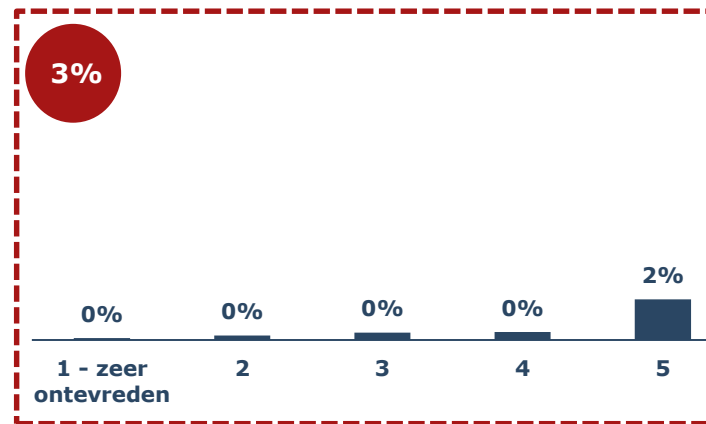
De respondenten zijn over het algemeen tevreden met hun leven en beoordelen dit gemiddeld met een **8,1**. In 2016 was de beoordeling een **8,0**. De landelijke score (2019) is een **7,9**.

	Gemiddeld*
2020	8,1
2016	8,0
2014	-
Nederland (2019)	7,9

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



Leeftijd*	
18 – 39 jaar	8,1
40 – 64 jaar	8,0
65 – 74 jaar	8,1
75 jaar en ouder	8,0





## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

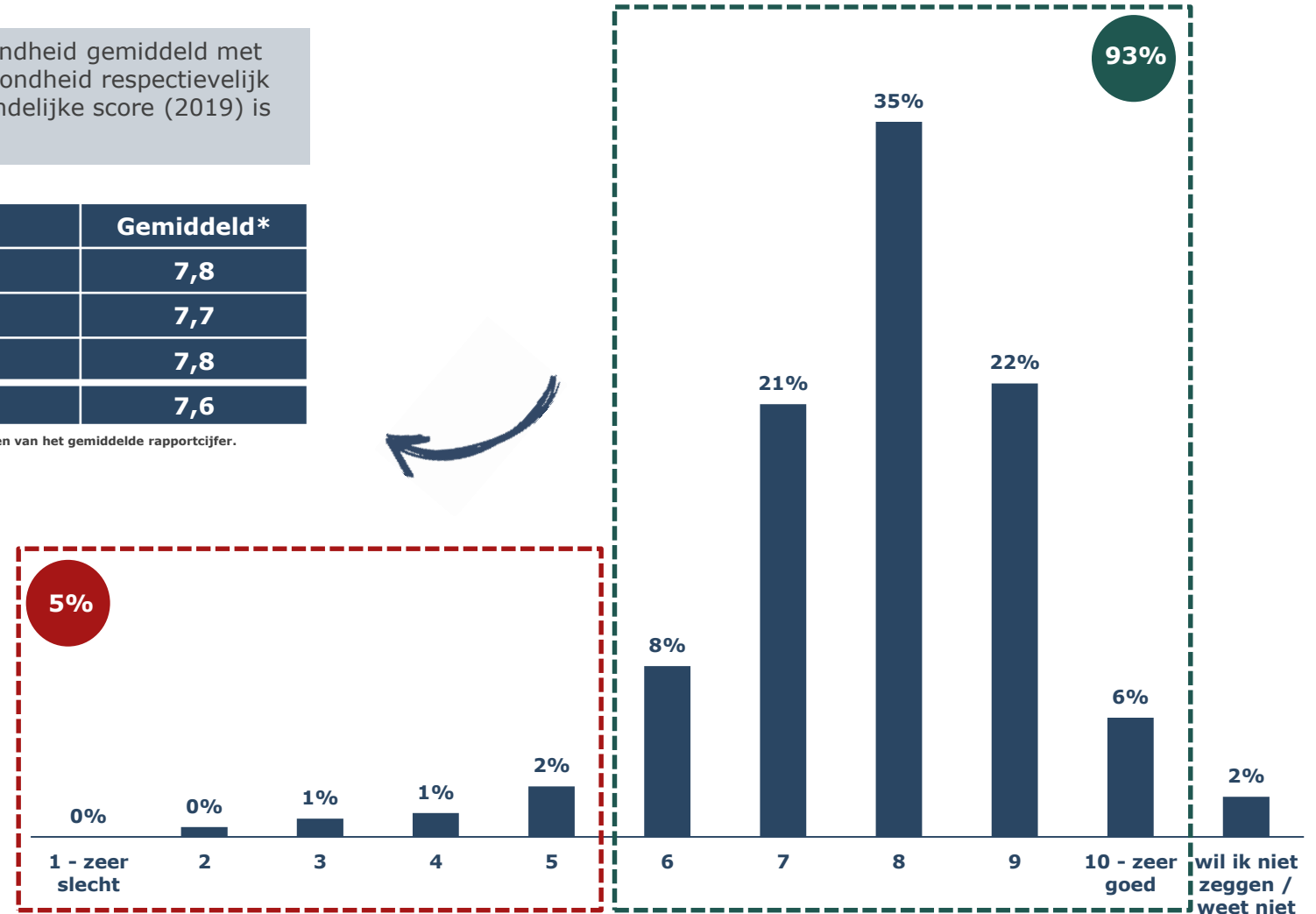
Welk cijfer geeft u -over het geheel genomen- uw gezondheid? (N=1.087)

De respondenten beoordelen hun gezondheid gemiddeld met een **7,8**. In 2016 en 2014 werd de gezondheid respectievelijk met een **7,7** en **7,8** beoordeeld. De landelijke score (2019) is een **7,6**.

	Gemiddeld*
2020	7,8
2016	7,7
2014	7,8
Nederland (2019)	7,6

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	7,9
40 – 64 jaar	7,8
65 – 74 jaar	7,7
75 jaar en ouder	7,5



## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre onderstaande aspecten uw mogelijkheden beperken om aan het maatschappelijk leven deel te nemen?

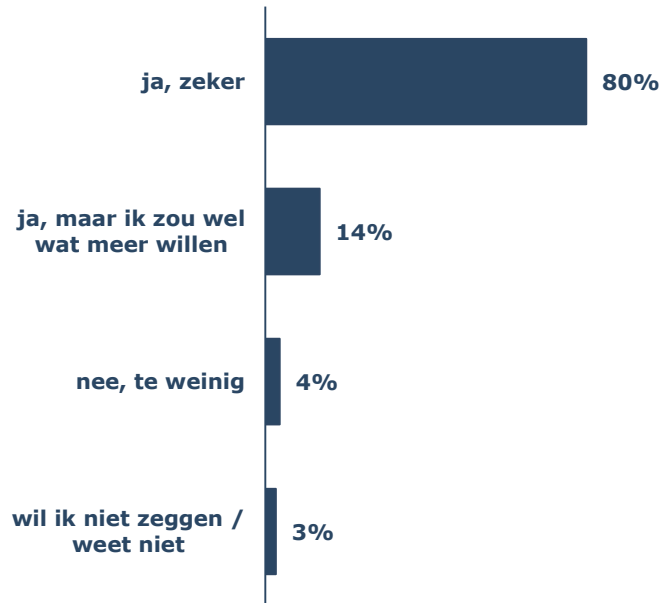
	N	nauwelijks tot geen belemmering	lichte belemmering	matige belemmering	ernstige belemmering	n.v.t.
(algemene) lichamelijke gezondheid	1.069	62%	15%	8%	3%	12%
fysiek functioneren (bewegen)	1.063	62%	16%	7%	3%	13%
geestelijke gezondheid (waaronder angst en depressie)	1.065	71%	7%	3%	1%	17%
beheersing taal / cultuur	1.061	79%	2%	0%	0%	18%
financiën (moeite om rond te komen)	1.068	69%	10%	4%	1%	16%
gevoel er niet bij te horen / niet thuis te voelen	1.061	74%	4%	2%	1%	18%
anders	707	38%	1%	1%	1%	59%

**Het overgrote deel** van de respondenten voelt zich nauwelijks tot niet belemmerd om deel te nemen aan het maatschappelijke leven.

Slechts voor **een klein deel** van de respondenten wordt de lichamelijke gezondheid en het fysiek functioneren gezien als belemmeringen.

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

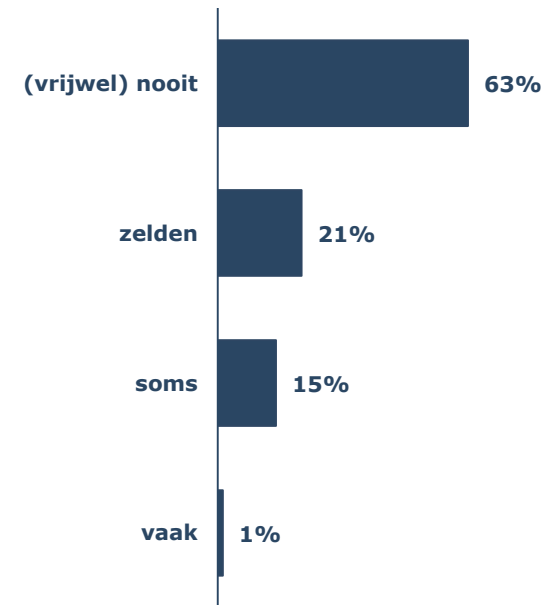
Vindt u dat u voldoende contacten heeft met andere mensen? (N=1.084)



Het merendeel (80%) van de respondenten vindt dat ze voldoende contacten heeft met andere mensen.

Eén op de zes (16%) voelt zich soms of vaak eenzaam. In 2016 en 2014 was dit 14%. Landelijk (2019) is dit 16%.

Voelt u zich wel eens eenzaam? (N=1.072)



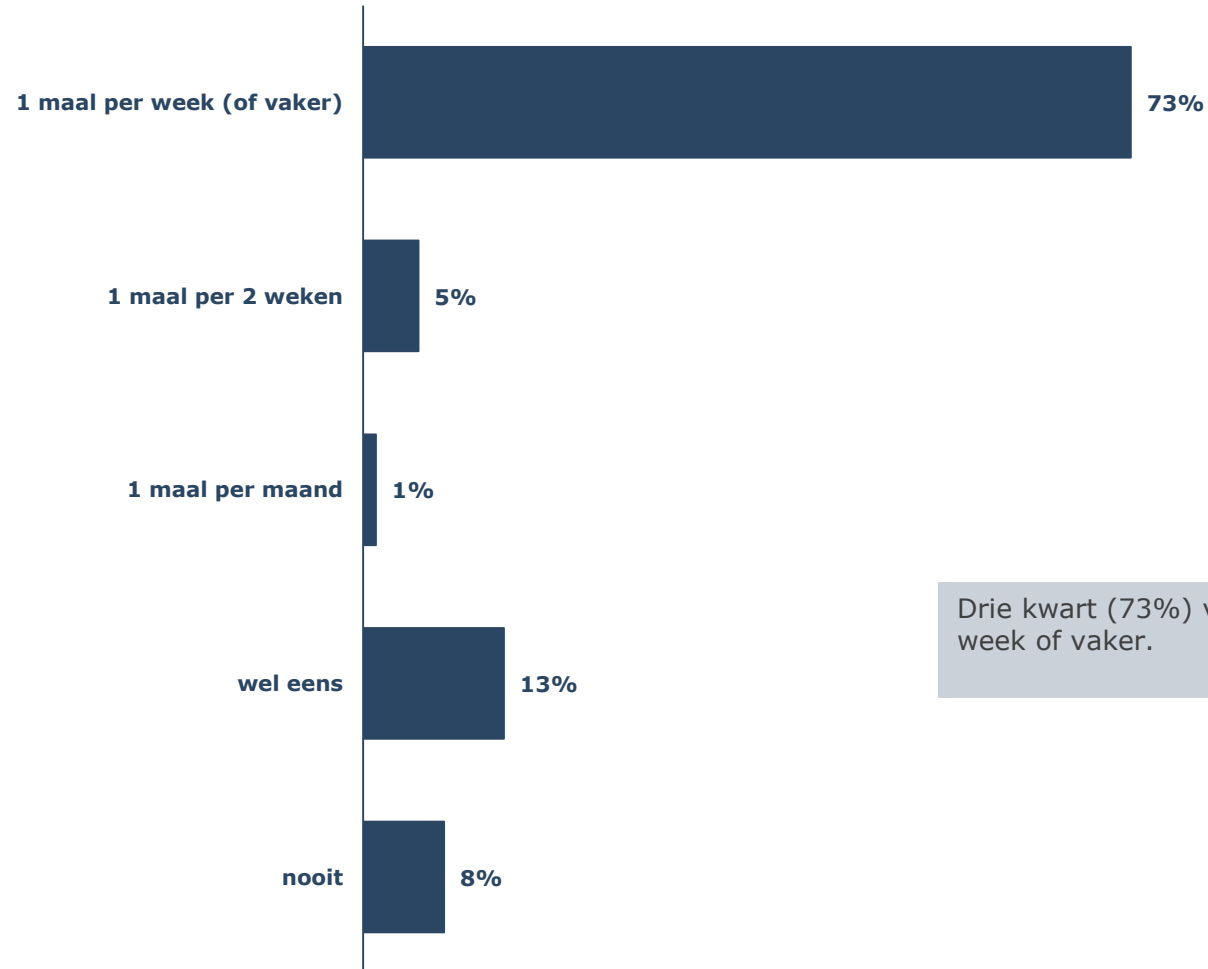
Let op: het percentage 'wil ik niet zeggen / weet niet' is niet opgenomen in deze grafiek

	Eenzaamheid*
<b>2020</b>	<b>16%</b>
<b>2016</b>	<b>14%</b>
<b>2014</b>	<b>14%</b>
<b>Nederland (2019)</b>	<b>16%</b>

\*Betreft het percentage "soms" en "vaak"

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

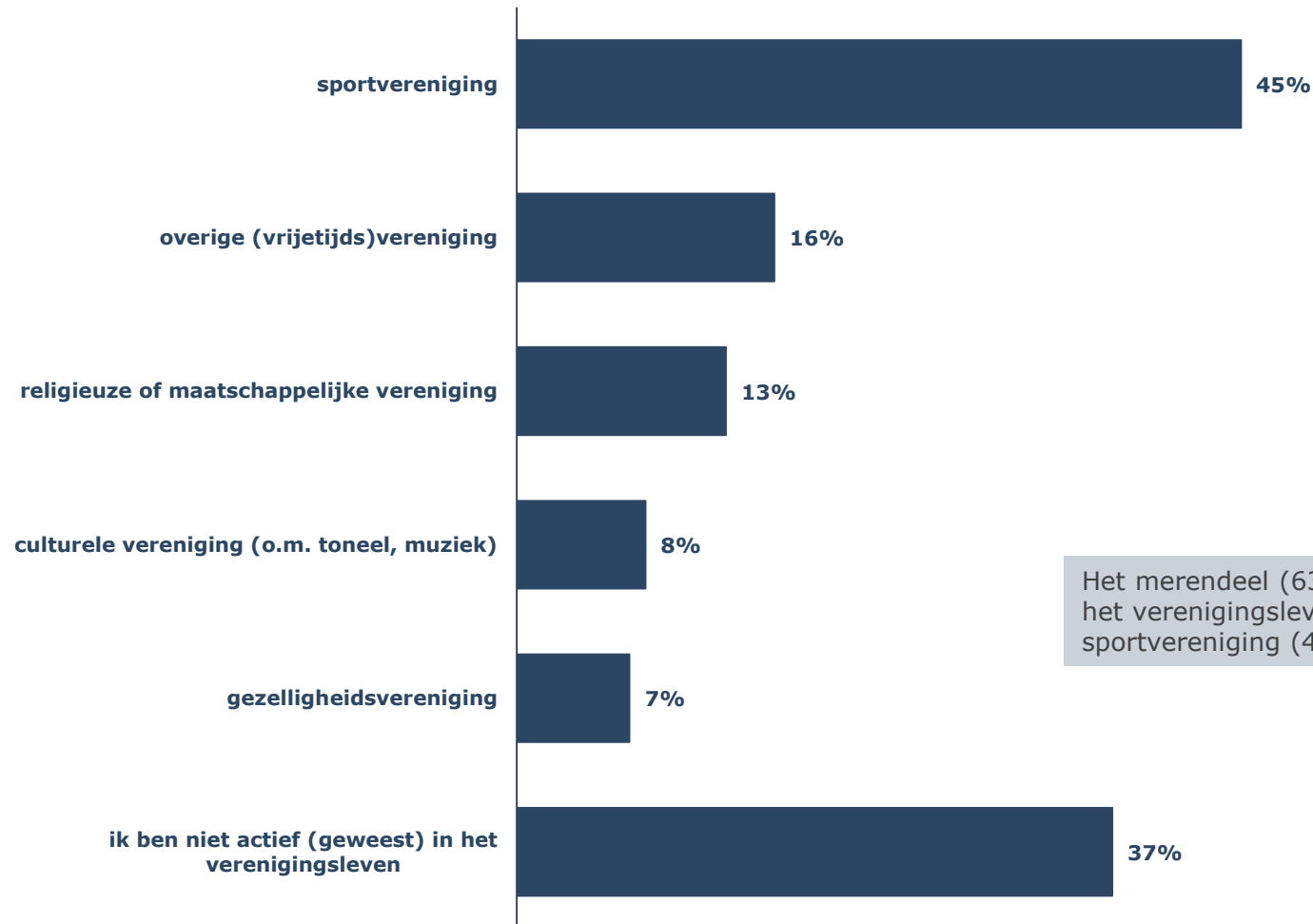
Hoe vaak sport of beweegt u intensief? (N=1.081)



Drie kwart (73%) van de respondenten sport eenmaal per week of vaker.

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? (N=1.082)



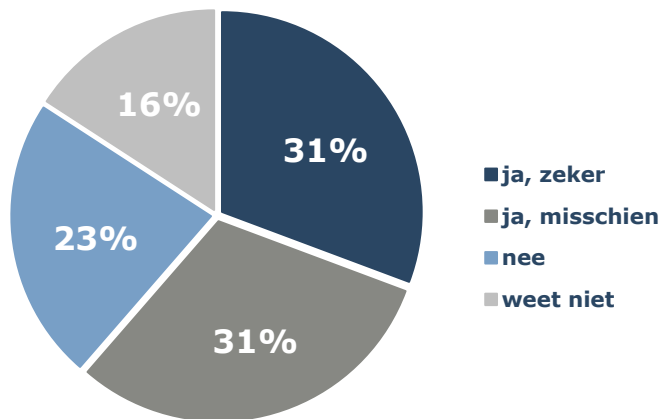
Het merendeel (63%) van de respondenten neemt deel aan het verenigingsleven. Met name zijn zij actief binnen een sportvereniging (45%).

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen? (N=1029,0)

	Total	vaak	af en toe	(vrijwel) nooit
Zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)	1029	20%	28%	52%
Hulp aan buren	1037	9%	61%	30%
Aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie (eenzaamheid, zelfverwaarlozing of andere probleemsituatie)	1024	4%	34%	62%
Vrijwilligerswerk	1047	23%	24%	52%

Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen? (N=1.076)

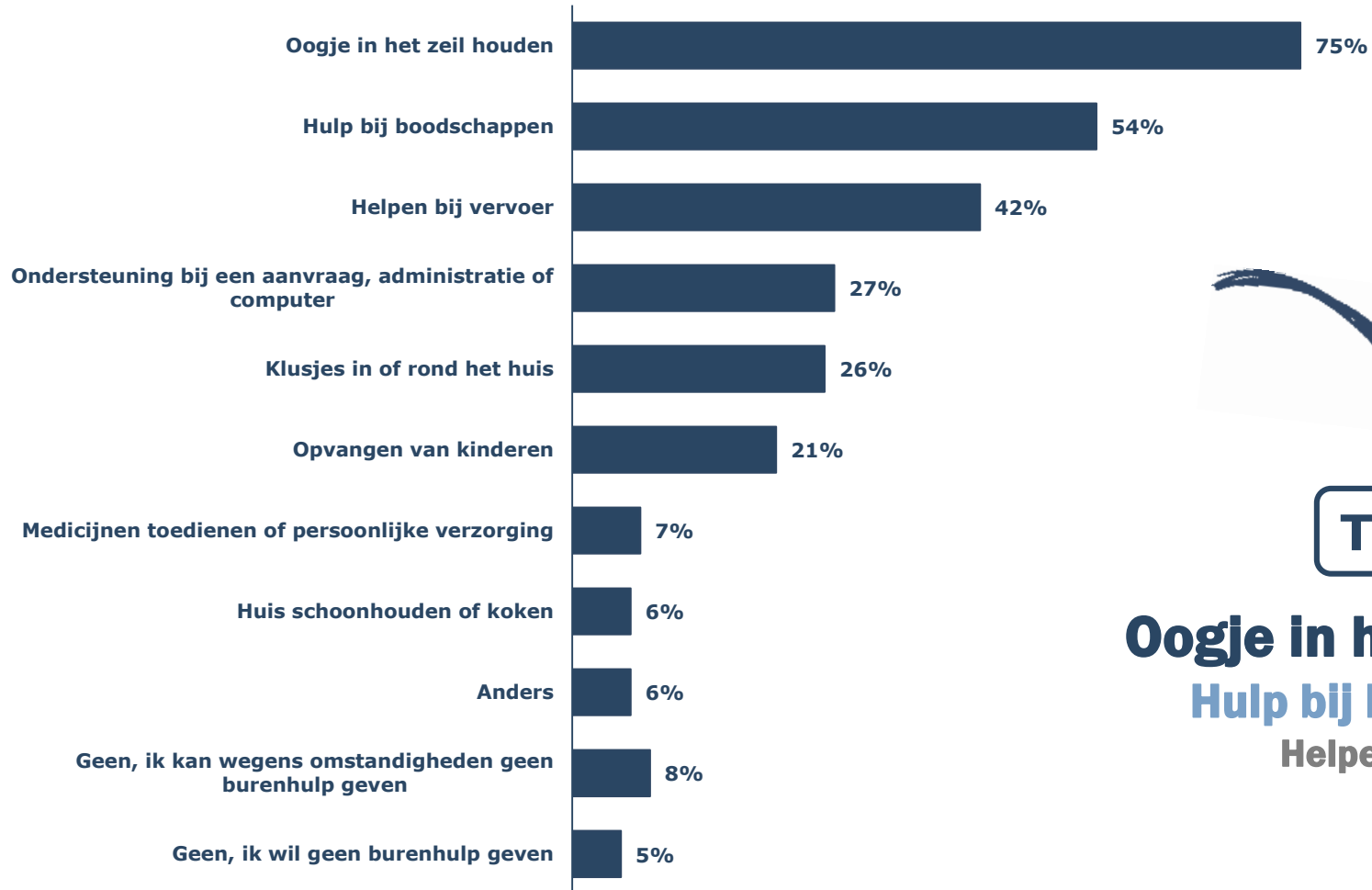


Zeven op de tien (70%) respondenten helpt wel eens de buren. Bijna de helft van de respondenten verricht wel eens mantelzorg (48%) en doet wel eens aan vrijwilligerswerk (47%). Vier op de tien (38%) heeft aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie.

Zes op de tien (62%) respondenten wil in de nabije toekomst (misschien) vrijwilligerswerk (blijven) doen.

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Welke vormen van burenhulp bent u bereid te verlenen? Uit eigen beweging of als het u gevraagd wordt door een buurtbewoner. (N=1.071)

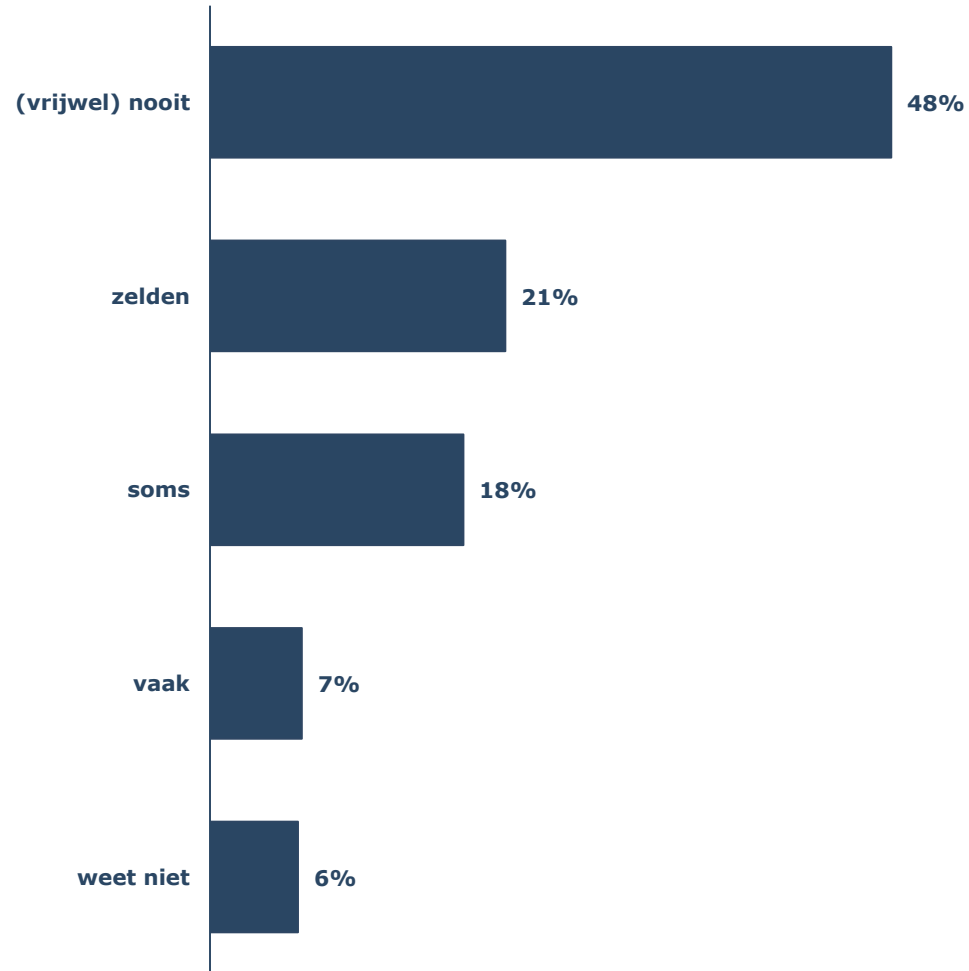


**TOP 3**

**Oogje in het zeil houden**  
**Hulp bij boodschappen**  
**Helpen bij vervoer**

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate voelt u zich belemmerd in uw dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)? (N=590\*)



Een kwart (25%) mantelzorgers voelt zich soms tot vaak belemmerd in de dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste.

\* Selectie: respondent verricht zorg aan hulpbehoevende naaste(n).



## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik pak de draad gemakkelijk op als het even tegen heeft gezeten	1.042	84%	12%	4%
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	1.027	73%	22%	5%
Ik regel/organiseer gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is	1.018	80%	16%	4%
Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	1.015	13%	16%	71%
Ik heb vertrouwen in de toekomst	1.034	80%	16%	5%

*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel*

Ruim acht op de tien (84%) pakt makkelijk de draad op als het even tegen zit. Acht op de tien (80%) regelt/organiseert gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is en heeft vertrouwen in de toekomst. Zeven op de tien slaat zich gemakkelijk door moeilijke tijden heen (73%) en raakt niet snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is (71%).

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Wanneer u hulp of zorg nodig heeft, kunt u dan terugvallen op ...

	N	ja, zeker	ja, waarschijnlijk	nee	n.v.t. / weet niet
familie	1068	72%	17%	8%	2%
vrienden of kennissen	1020	56%	31%	7%	5%
mensen in de buurt	1029	20%	47%	14%	19%

Bijna alle respondenten geven aan (waarschijnlijk) terug te kunnen vallen op familie (89%), vrienden of kennissen (87%) op het moment dat zij hulp of zorg nodig hebben. Ook kunnen respondenten, al is het in mindere mate (67%), (waarschijnlijk) terugvallen op mensen in de buurt.

## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

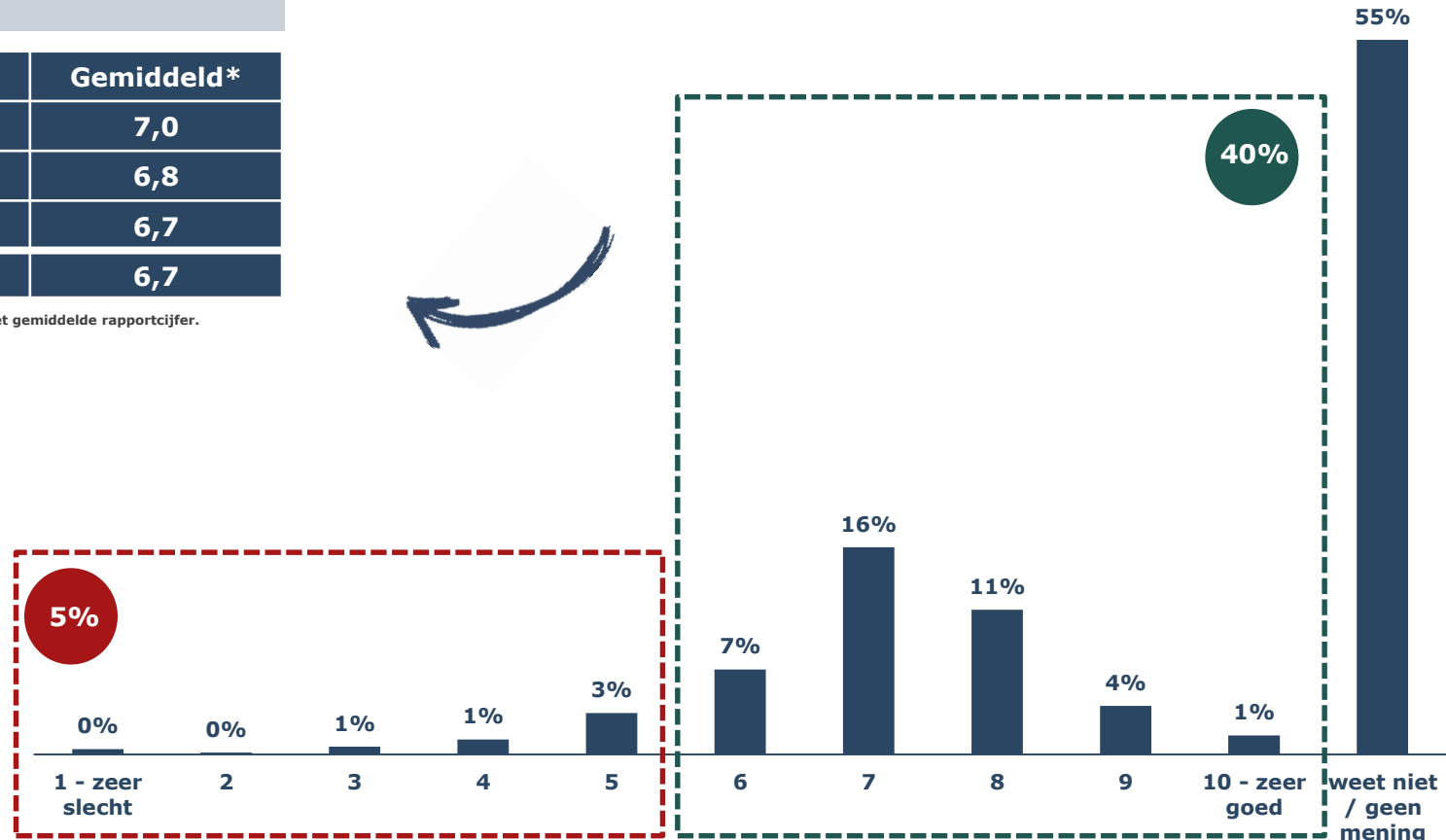
Hoe waardeert u de inspanningen van uw gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij? (N=1.072)

De respondenten beoordelen de gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij gemiddeld met een **7,0**. In 2016 en 2014 was dit respectievelijk een **6,8** en **6,7**. Landelijk (2019) was de score gemiddeld een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	7,0
2016	6,8
2014	6,7
Nederland (2019)	6,7

\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	6,9
40 – 64 jaar	7,1
65 – 74 jaar	7,1
75 jaar en ouder	7,1



## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

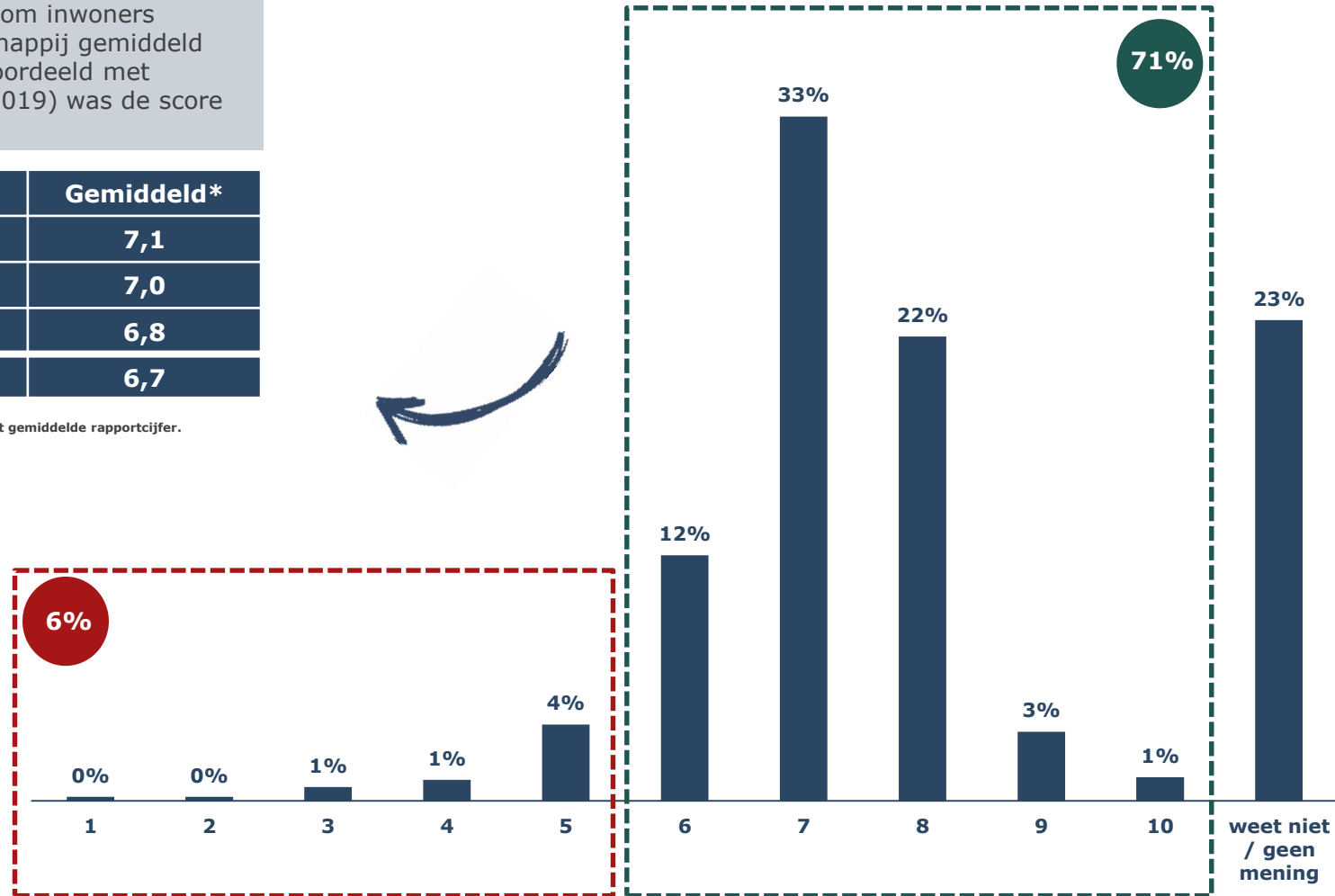
Hoe waardeert u alle inspanningen van uw gemeente voor haar inwoners? (N=1.069)

De respondenten beoordelen de gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij gemiddeld met een **7,1**. In 2016 en 2014 werd dit beoordeeld met respectievelijk een **7,0** en **6,8**. Landelijk (2019) was de score gemiddeld een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	7,1
2016	7,0
2014	6,8
Nederland (2019)	6,7

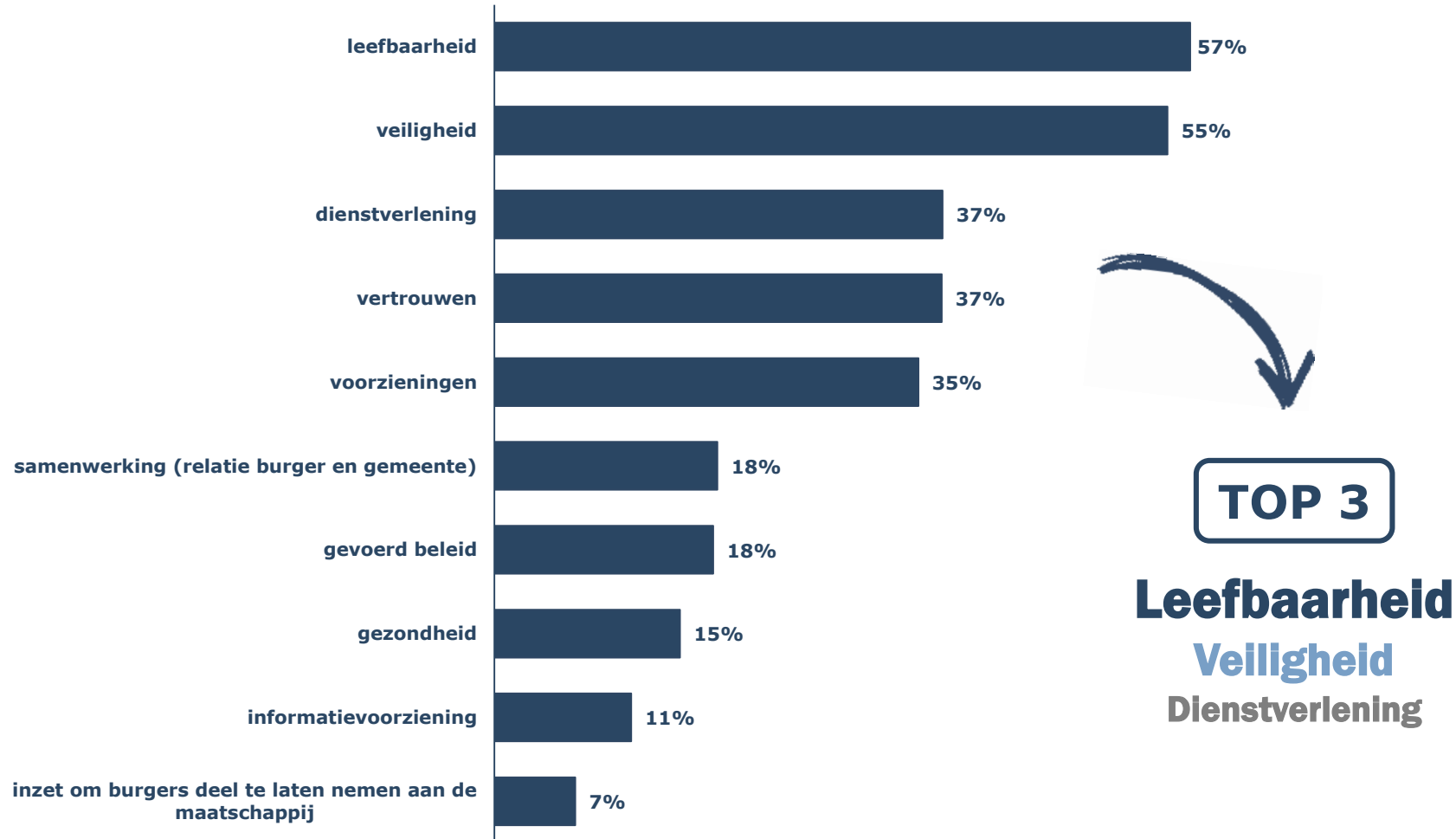
\*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	7,2
40 – 64 jaar	7,0
65 – 74 jaar	7,1
75 jaar en ouder	7,1



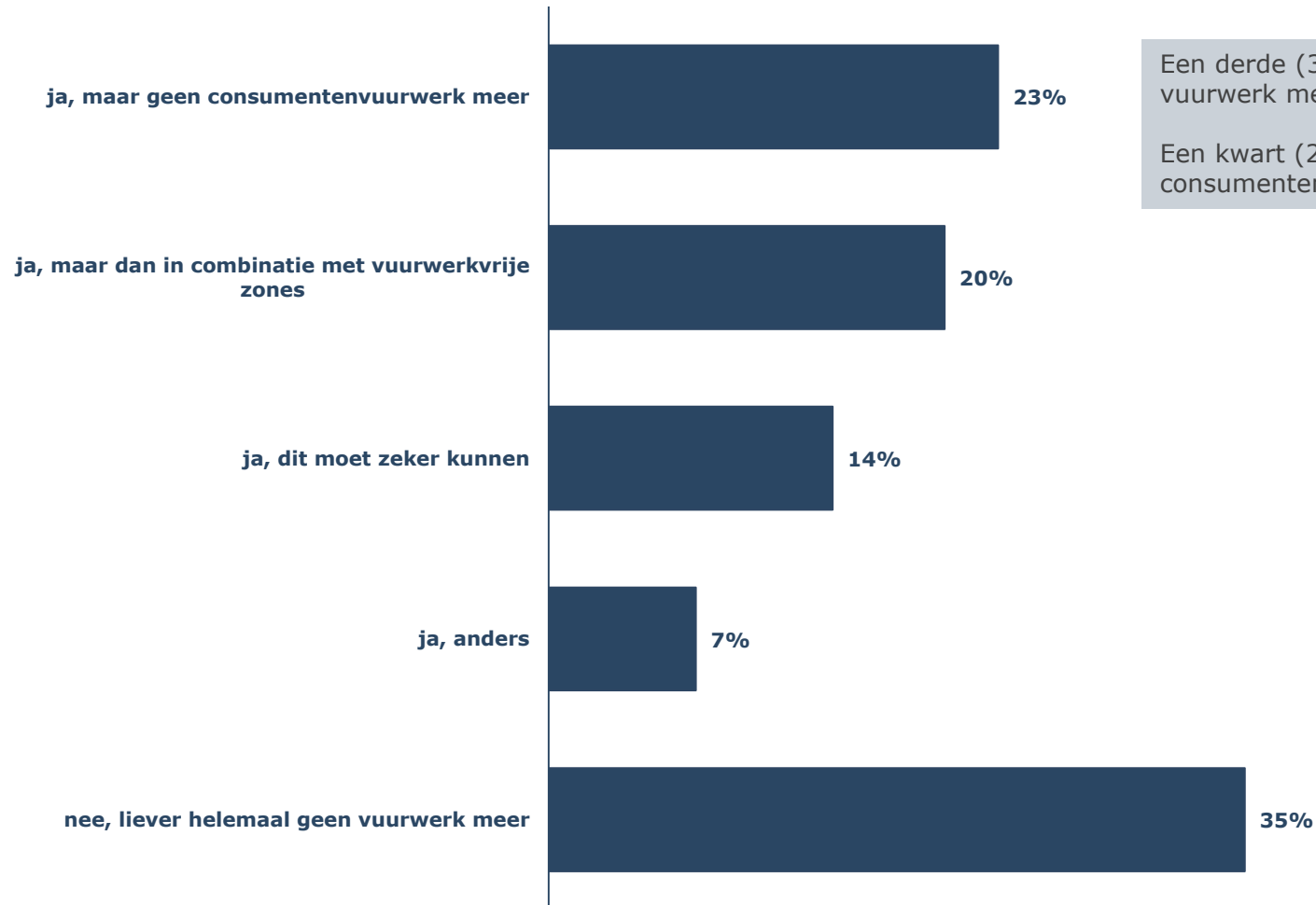
## 2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Welke van onderstaande aspecten wegen voor u het zwaarst in de beoordeling van de gemeente? (N=1.054)



## 2.6 Resultaten – Vuurwerk

Vindt u dat vuurwerk rondom de jaarwisseling afgestoken mag worden in de gemeente? (N=1.077)

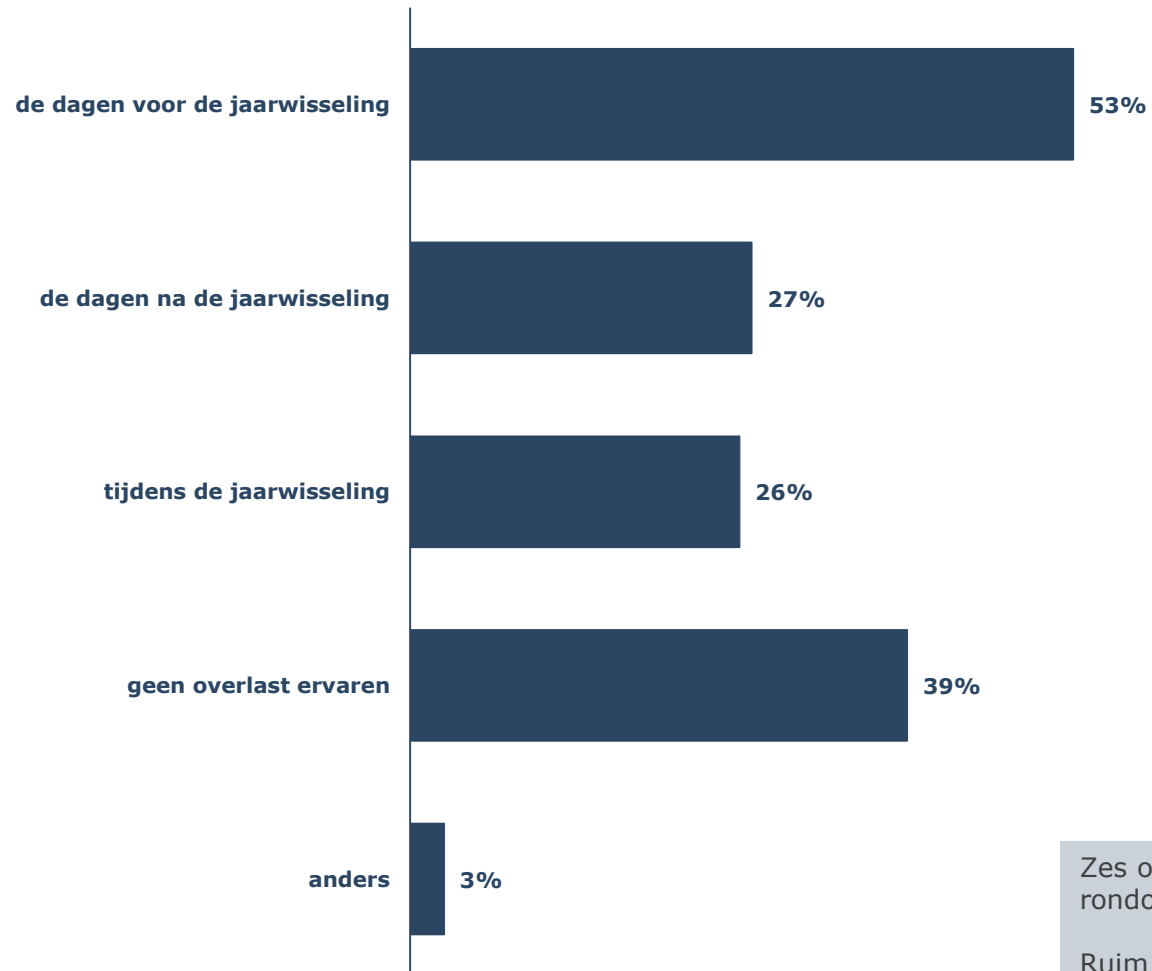


Een derde (35%) wil liever helemaal geen vuurwerk meer rondom de jaarwisseling.

Een kwart (23%) wil wel vuurwerk maar geen consumentenvuurwerk meer.

## 2.6 Resultaten – Vuurwerk

Heeft u rondom afgelopen jaarwisseling overlast ervaren van vuurwerk? (N=1.069)

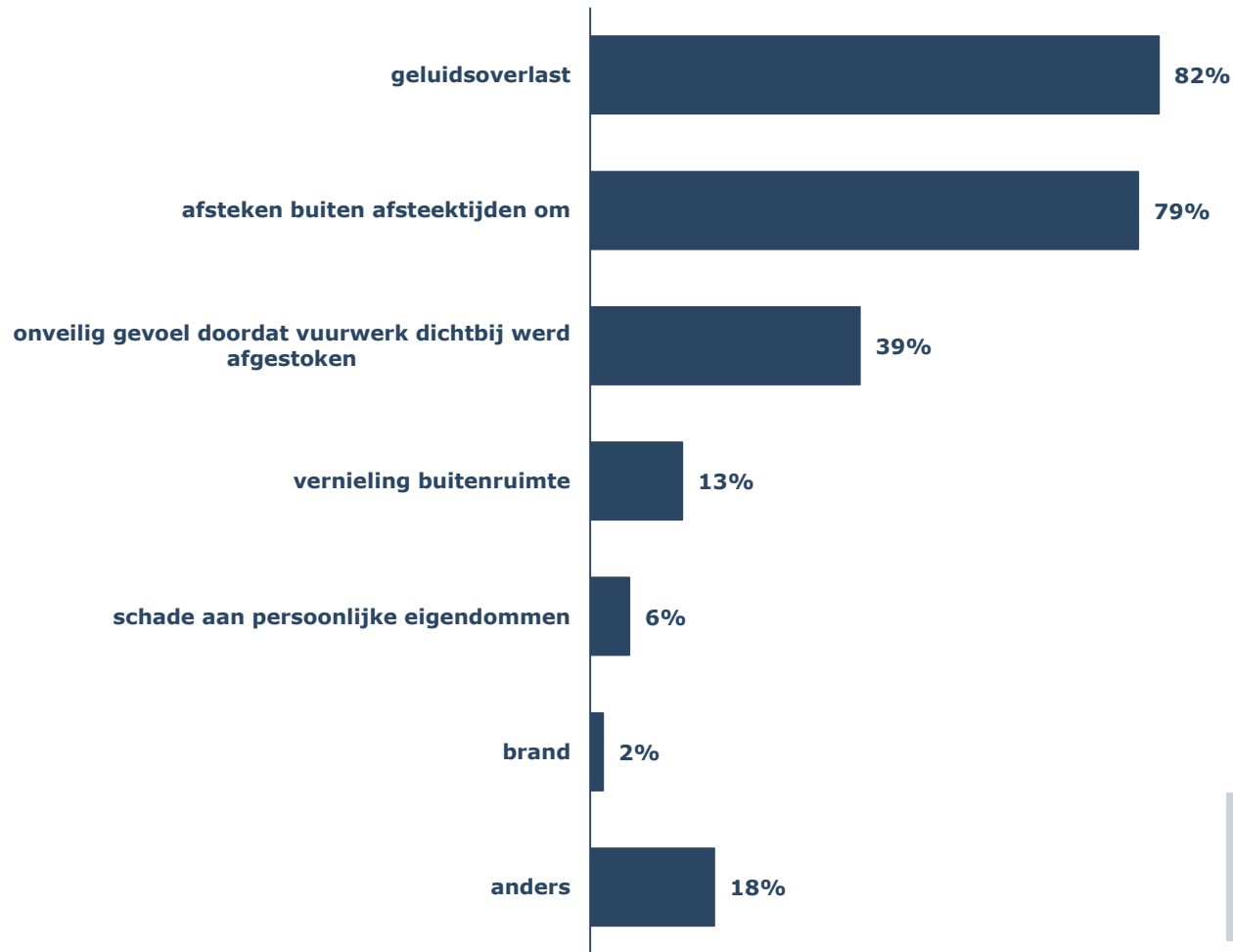


Zes op de tien (58%) heeft overlast van vuurwerk rondom de jaarwisseling ervaren.

Ruim de helft (53%) geeft aan overlast te hebben ervaren in de dagen voor de jaarwisseling.

## 2.6 Resultaten – Vuurwerk

Welk soort overlast heeft u ervaren? (N=680\*)



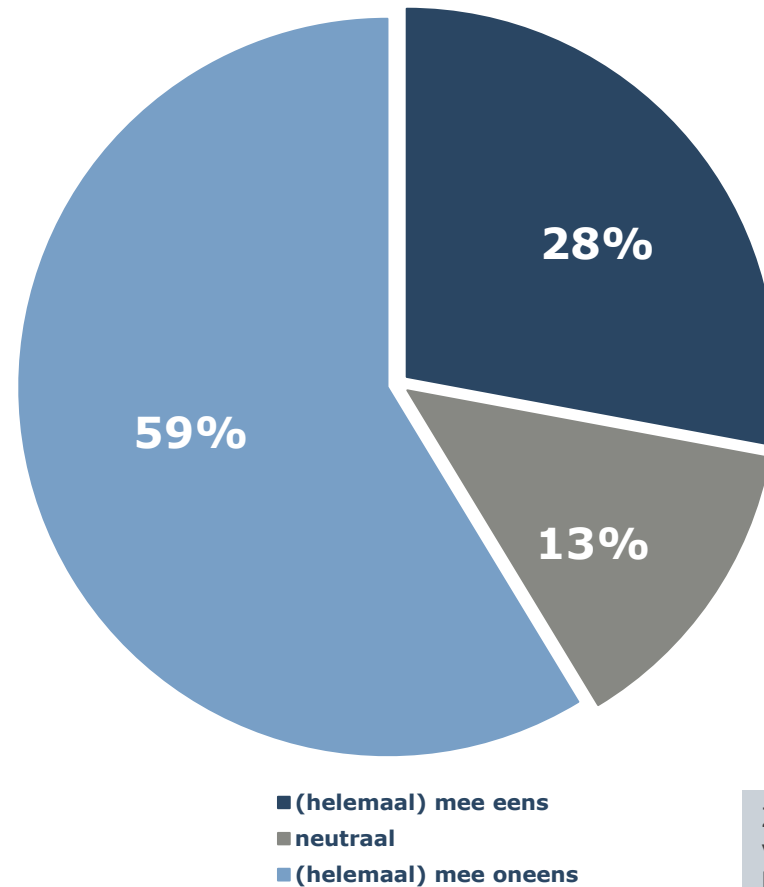
De meest genoemde vormen van overlast zijn geluidsoverlast (82%) en het afsteken buiten de afsteektijden om (79%).

\*Selectie: respondent heeft overlast rondom afgelopen jaarwisseling ervaren



## 2.6 Resultaten – Vuurwerk

In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling? 'Overlast van vuurwerk hoort bij de periode rondom de jaarwisseling'  
(N=1.069)

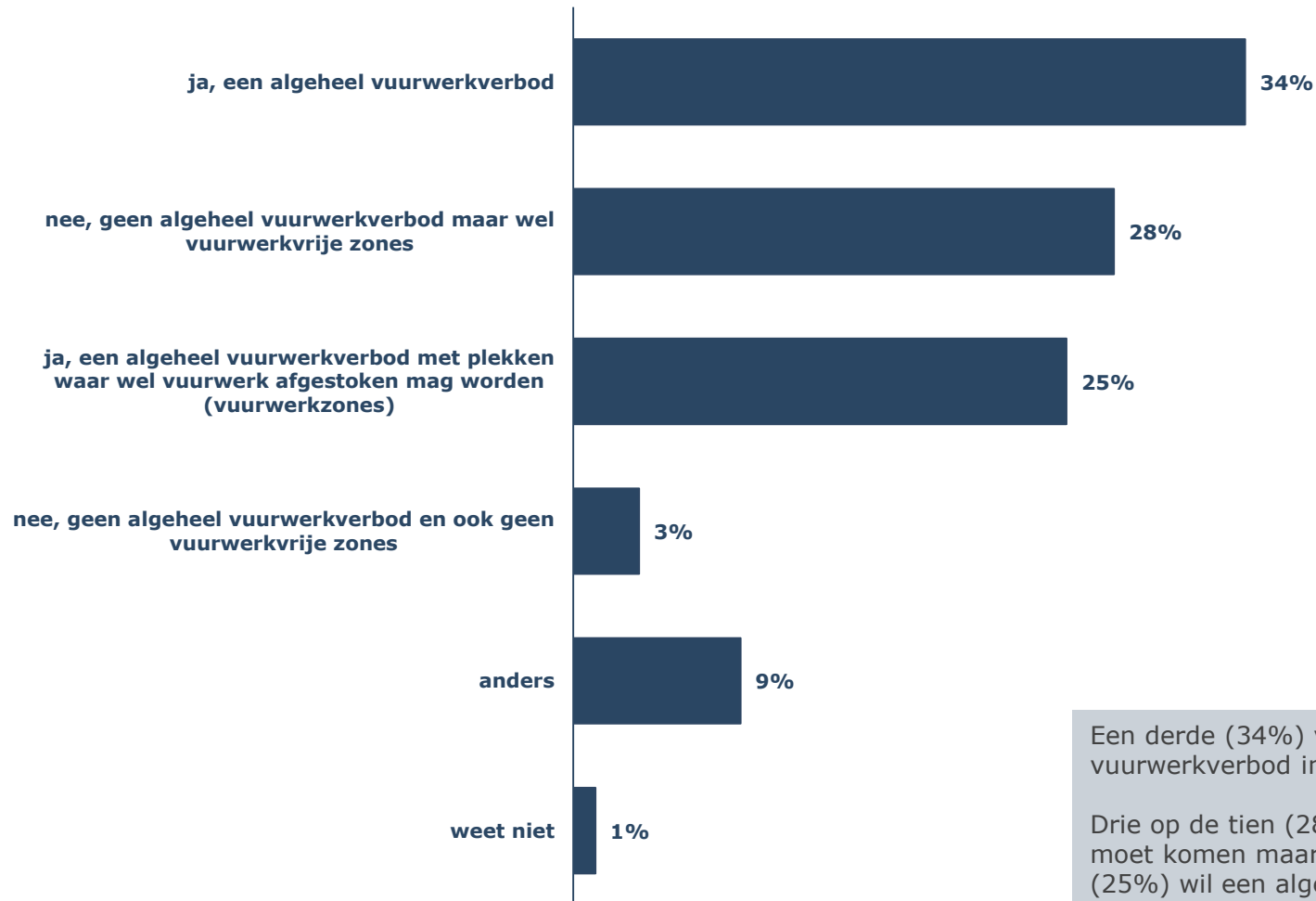


Zes op de tien (59%) vindt niet dat het overlast van vuurwerk bij de periode rondom de jaarwisseling hoort. Drie op de tien (28%) vindt dat de overlast er wel bij hoort.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

## 2.6 Resultaten – Vuurwerk

Vindt u dat er een algeheel vuurwerkverbod in de gemeente moet komen? (N=1.065)



Een derde (34%) vindt dat er een algeheel vuurwerkverbod in gemeente Eemnes moet komen.

Drie op de tien (28%) vindt dat er geen algeheel verbod moet komen maar wel vuurwerkvrije zones en een kwart (25%) wil een algeheel verbod, maar met plekken waar wel vuurwerk afgestoken mag worden (vuurwerkzones).

## 2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?		
Lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs	4%	45
Vmbo / mavo	12%	123
Vwo / havo	9%	97
Middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	24%	260
Hoger beroepsonderwijs (hbo)	38%	403
Wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	13%	136

Hoe lang woont u reeds in deze buurt?		
Korter dan 2 jaar	7%	73
2 tot 5 jaar	14%	149
5 tot 10 jaar	8%	86
10 tot 15 jaar	11%	124
15 jaar of langer	61%	663

Hoe ziet de samenstelling van uw huishouden er uit?		
Alleenstaand	23%	252
Twee volwassenen zonder kind(eren)	43%	467
Twee volwassenen met kind(eren)	28%	309
Een volwassene met kind(eren) / eenoudergezin	4%	47
Anders	2%	18

\*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

## 2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is het totale netto maandinkomen van u en uw eventuele partner?		
Minder dan € 900	1%	14
€ 900 tot € 1300	5%	53
€ 1300 tot € 1800	8%	85
€ 1800 tot € 2700	18%	188
€ 2700 tot € 3200	10%	109
€ 3200 of meer	33%	348
Wil ik niet zeggen / weet niet	26%	274

Welke situatie is het meest op u van toepassing?		
In loondienst	41%	439
Zelfstandige zonder personeel (zzp)	9%	100
Ondernemer met personeel	3%	37
Werkloos/werkzoekend	1%	13
(Ten dele) arbeidsongeschikt	3%	33
Gepensioneerd	37%	398
Huisvrouw/-man	3%	34
Scholier/student	1%	8
Anders	2%	19

\*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

**postadres**      **Postbus 918**  
**1200 AX Hilversum**

**bezoekadres**    **Tesselschadelaan 15A**  
**1217 LG Hilversum**

**telefoon**        **035 623 27 89**

**e-mail**            **info@research2evolve.nl**

**website**         **www.research2evolve.nl**

